

# 南山大学大学院 入学試験問題集

人間文化研究科  
人類学専攻

2024年度

NANZAN  
UNIVERSITY

## 目 次

### 《博士前期課程》

基礎知識に関する筆記試験	(文化人類学) ……………	1
	(考古学) ……………	3
外国語に関する筆記試験		
英語	(文化人類学) ……………	5
英語	(考古学) ……………	6
西語	(文化人類学) ……………	8
西語	(考古学) ……………	9
中国語	(文化人類学) ……………	10
中国語	(考古学) ……………	12
日本語	(文化人類学) ……………	13
日本語	(考古学) ……………	15
小論文	(文化人類学) [社会人入学審査] ……………	17
	(考古学) [社会人入学審査] ……………	19

### 《博士後期課程》

専門領域に関する筆記試験	(文化人類学) ……………	20
	(考古学) ……………	21
外国語（英語）に関する筆記試験	(文化人類学) ……………	22
	(考古学) ……………	24

（問 題 紙）

下記の設問に答えなさい。設問Ⅰの解答はマス目のある解答紙に、設問Ⅱの解答は白紙の解答紙に記入してください。

設問Ⅰ グローバル化のもとで起きている人の移動を、人類学的観点から具体的な事例をあげながら1000～1200字で論じなさい。

設問Ⅱ 以下の5つの項目から3つ選択して、それぞれについて説明しなさい。

- |                 |                |
|-----------------|----------------|
| (1) フランツ・ポアズ    | (2) セクシュアリティ   |
| (3) オート・エスノグラフィ | (4) 『無文字社会の歴史』 |
| (5) クラ交易        |                |

(問 題 紙)

下記の設問Ⅰ・Ⅱの答えをそれぞれ解答紙Ⅰ・Ⅱに記しなさい。

設問Ⅰ 「開発」と文化人類学の関わりについて論じなさい(1000字程度)。

設問Ⅱ 以下の5つの項目から3つ選択して、それぞれについて説明しなさい。

(1) デヴィッド・グレーバー

(2) 分節出自体系

(3) 『世界の悲惨』

(4) 医療人類学

(5) 文化の真正性

(問題 紙)

設問 I. 考古学研究における実測が果たす役割について、実例を挙げながら 400 字程度で論じなさい。

設問 II. 以下の 10 の用語から三つを選択して、それぞれについて 200 字程度で説明しなさい。解答の冒頭に、選択した用語の番号を明記すること。

- (1) 光ルミネッセンス年代測定法
- (2) ホモ・フロレシエンシス
- (3) 始良 Tn 火山灰
- (4) ドローン測量
- (5) サヌカイト
- (6) 墨書土器
- (7) クロニカ
- (8) 黒ボク土
- (9) 湧別技法
- (10) 木簡

（問 題 紙）

設問 I. 考古学と自然災害との関わりについて、実例をあげながら 2000 字程度で論じなさい。

(問題紙)

下記の文中の下線部①～⑩を和訳しなさい。

①In the wake of Michel Foucault's death in 1984, there was an explosion of scholarship on the body and its social construction, on the operations of biopower. ②These genealogical (in the Nietzschean sense) studies exposed the various micropolitical and macropolitical techniques through which the human body was disciplined, normalized, sped up and slowed down, gendered, sexed, nationalized, globalized, rendered disposable, or otherwise composed. ③The initial insight was to reveal how cultural practices produce what is experienced as the "natural," but many theorists also insisted on the material recalcitrance of such cultural productions. ④Though gender, for example, was a congealed bodily effect of historical norms and repetitions, its status as artifact does not imply an easy susceptibility to human understanding, reform, or control. ⑤The point was that cultural forms are themselves powerful, material assemblages with resistant force.

In what follows, I, too, will feature the negative power or recalcitrance of things. ⑥But I will also seek to highlight a positive, productive power of their own. ⑦And, instead of focusing on collectives conceived primarily as conglomerates of human designs and practices, I will highlight the active role of nonhuman materials in public life. ⑧In short, I will try to give voice to a thing-power. As W. J. T. Mitchell notes, ⑨"objects are the way things appear to a subject—that is, with a name, an identity, a gestalt or stereotypical template... ⑩Things, on the other hand, ... [signal] the moment when the object becomes the Other, when the sardine can looks back, when the mute idol speaks, when the subject experiences the object as uncanny and feels the need for what Foucault calls 'a metaphysics of the object, or, more exactly, a metaphysics of that never objectifiable depth from which objects rise up toward our superficial knowledge.'"

出典: Jane Bennett, "The Force of Things," in *Vibrant Matter: A Political Economy of Things*, pp. 1–19. Copyright 2010, Duke University Press. All rights reserved. Reprinted by permission of the publisher. [www.dukeupress.edu](http://www.dukeupress.edu)



(問題紙)

以下の英文をわかりやすい日本語に翻訳しなさい。

Archaeology has always relied enormously on the tools left behind by our forebears – everything from a chip of stone to a battleship; and for a long time, human progress was seen largely in terms of technology. In fact, scholarship chose to divide the human past into a succession of ‘ages’ – Stone, Bronze, and Iron, with numerous subsequent subdivisions – that was based on technological development. Although equal or greater emphasis is now placed on other aspects of the past, it is nevertheless true that tools have always been the mainstay of human existence, and all of our sophisticated computer-age gadgetry originated in the simple artefacts of our forebears. The bulk of the archaeological record is made up of humanly made artefacts.

The ‘Palaeolithic’, or ‘Old Stone Age’, encompasses over 99 per cent of the archaeological record, from the first recognizable tool about 2.5 million years ago up to about 10,000 years before the present; and stone tools are what predominate in its refuse. Unfortunately, although generations of scholars have devoted their lives to detailed analysis and classification of these rocks, we have no idea how important or unimportant they were to their makers. Stone tools are virtually indestructible, whereas organic materials – bone, antler, wood, leather sinews, cordage, basketry, featherwork, etc. – decay under most normal conditions. So we have lost forever most of the palaeolithic toolkit. The very name we have given to the period – ‘Stone Age’ – may be misleading, and it might have been more realistic to call it the ‘Palaeoxylic’ or ‘Old Wood Age’. Certainly, analysis of the wear on many stone tools suggests that they were used simply for the procurement or working of organic materials. Which are what early technology was really based on.



## (問題紙)

以下の英文をわかりやすい日本語に翻訳しなさい。

There seems to be a general feeling that some fundamental changes are underway in archaeological thinking and have been for some time now. One need only look at some recent book titles such as *Death of Archaeological Theory* (Bintliff & Pearce 2012), *Paradigm Found?* (Kristiansen, Smedja & Turek 2014) or read the last two issues of *Current Swedish Archaeology*, where such changes were debated first from a philosophical/ anti-theoretical perspective (Olsen 2012), and lastly from a natural science perspective (Liden & Eriksson 2013). Both ended with a somewhat pessimistic outlook, at least in my reading. Similar critical discussions can be found in other journals, and among the things they share are a critical stance against a previously predominant postmodern/ post-processual hegemony, and the reintroduction of a revised modern/ processual approach, whether in cultural heritage (Solli 2011), things and human relations (Barrett 2014) or in materialist and world system approaches (Galaty 2011; Rosenswig 2012; Earle & Kristiansen 2010). These discussions, however, are not confined to archaeology, but reflect a broader break-up in the social and humanistic disciplines. The question has therefore been raised if we are moving out of the postmodern age, in archaeology most recently discussed by Fredrik Fahlander (2012). He concludes that the future holds the answer, but that something is about to change. I shall now provide a different, more optimistic perspective on the future of archaeology than that of Olsen and Liden, in which I link fundamental changes in archaeological, science-based knowledge and the increasing application of Big Data to necessary changes in archaeological methods, interpretations and theory. The prospects of these changes, I shall argue, open up a new chapter in archaeological knowledge that demand similar changes in archaeological methods and theory, some already underway, some still to be developed. This I shall exemplify first by a historical comparison and then by tracing some recent research trends. My point is that such a “from below” perspective grounded in an ongoing data revolution may provide a better foundation for understanding where we will be going. In conclusion I raise the question whether we are heading towards a new “paradigm” or if we are entering a “postparadigm” period. Finally, I ask if this puts new demands on the relation between archaeology and the public domain.

出典：Kristiansen, K. (2021) Towards a New Paradigm? The Third Science Revolution and its Possible Consequences in Archaeology. *Current Swedish Archaeology* 22(1):11-34

(問題紙)

次の文章を全て日本語に訳しなさい。

El encuentro entre los viejos pueblos europeos y los nuevos descubiertos en Oriente y Occidente desde las postrimerías del siglo XV por españoles y portugueses, planteó la cuestión de la metodología de evangelización y, por tanto, de persuasión para la instauración de un nuevo orden religioso, cultural y, en algunos casos, político en las nuevas tierras. La llegada de estos “pueblos extraños” al orbe de la Cristiandad latina supuso un verdadero reto al que las técnicas retóricas de persuasión nunca se habían enfrentado con anterioridad, pues ahora se presentaba la urgencia de imbricar en sus mecanismos los recursos necesarios para la comunicación con un receptor muy distinto y alejado de los conocidos en el viejo continente. Las reflexiones desarrolladas en este sentido fueron variadas y complejas: desde los defensores de la fuerza de la palabra de la divina Providencia como único modo de conversión a todo pueblo y en todo tiempo, pasando por la adaptación de las técnicas predicatorias a la capacidad del neófito, hasta los que apostaron por el reconocimiento de la experiencia indígena en el andamiaje retórico europeo.

(出典) Delfín Ortega Sánchez 著 Sociedad, política y religión en el virreinato del Perú (2011)

(問題紙)

次の文章を全て日本語に訳しなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

(出典) Alberto Pinillos Rodríguez 著 Huacas cercanas a Trujillo (2016)

2023年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻 (2023年9月入学)  
2024年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻 (2024年4月入学)  
＜博士前期課程＞一般入学試験

(2023年7月8日実施) 試験科目：外国語 (中国語 (文化人類学))

配点：100点

---

(問題紙)

以下の中国語文を読んで、設問1と設問2に答えなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

(宋兆麟『民族文物通論』より抜粋)

設問1 中国語文の全文を日本語に翻訳しなさい。(80点)

設問2 この中国語文について、中国語による適切なタイトルを考えなさい。(20点)

2024年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻 (2024年4月入学)  
2024年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻 (2024年9月入学)  
＜博士前期課程＞一般入学試験

(2024年2月24日実施) 試験科目：外国語 (中国語 (文化人類学)) 配点：100点

---

(問題 紙)

以下の中国語文を読んで、設問1と設問2に答えなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

(汪小洋『中国墓室壁画史論』より抜粋)

設問1 中国語文の全文を日本語に翻訳しなさい。(80点)

設問2 この中国語文について、中国語による適切なタイトルを考えなさい。(20点)



**(問題紙)**

以下の中国語文を読んで、設問1と設問2に答えなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

(汪小洋『中国墓室壁画史論』より抜粋)

設問1 中国語文の全文を日本語に翻訳しなさい。(80点)

設問2 この中国語文について、中国語による適切なタイトルを考えなさい。(20点)

(問 題 紙) 以下の文章を読み、設問に日本語で解答してください。

設問1. この文章を10~15行で要約してください。

設問2. 傍線部「帝国主義政策による植民地拡大」という状況の中で文化人類学はどのような役割を果たしたか、現代の文化人類学はそれを踏まえてどのようにあるべきかについて論述してください。

以上

十九世紀後半になると、人種理論は外的・内的特徴による分類にとどまらず、科学的な装いを強めていく。

人種理論の科学性を強化したのは、一つめに、人間の体を測定しそのデータを集めて分析する人体測定学である。これは、欧州での国民国家体制の確立と帝国主義政策による植民地拡大を背景に盛んになった学問分野である。徴兵制実施のための自国民に対する身体検査、そして植民地の人々に対する調査を目的として、身長、頭蓋容量(脳の大きさ)、顔の面角(横から見た顎の突出程度)、頭長幅指数(頭の幅と長さの比率)などを測定したデータが集められた。そして、白人の頭蓋容量はほかの人種よりも大きいから優れている、黒人の顔の面角はオラウータンに近いから劣っているなどとして人種理論に利用されていた。

二つめは、イギリスの自然科学者チャールズ・ダーウィンの進化論とイギリスの哲学者ハーバード・スペンサーらの社会進化論である。ダーウィン以前の人種理論では、キリスト教的世界観が色濃く残っていて、神の創造物である人間の異なる人種は、同じ種から分かれたのか(単一起源説)、それとも最初から別の種なのか(多起源説)は重要なテーマだった。しかし進化論の登場によって、このようなキリスト教的な世界観にとらわれることなく、人種間の差異化と序列化が可能になったのである。つまり、白人と黒人を別の種としなくても、進化論や社会進化論を使って二つの人種間の差異と優劣を論じることができるようになった。

進化論と社会進化論の「進化」の意味は異なる。ダーウィンは進化論で主張した自然選択説(自然淘汰説)の進化とは、生物は常に変異していて、生存と繁殖に有利な性質の変異は子孫に遺伝されて残るが、不利な性質をもった個体は淘汰されるというものである。一方、スペンサーにとって進化とは、単純なものが分化して複雑で秩序だった組織(例えば社会)を形成することであり、その過程で生存競争が起こるが、「適者」が増えて「不適者」が減っていくことは、組織のためにはいいことだとし、それを「適者生存」という言葉で表現した。社会進化論者はこの「適者生存」という考え方に基づき、白人、富裕層、男性などの「適者」と有色人種、貧困層、女性などの「不適者」の間の格差や優劣を正当化し、「不適者」救済のための経済的・社会的介入に反対した。社会進化論は第一次世界大戦前まで大流行したが、その背景には資本主義経済の拡大とアフリカ分割に象徴される欧州の帝国主義政策の激化によって、弱肉強食の競争社会という世界観が広く受け入れられたことがある。



三つめは優生学である。優生学は一八八〇年代、イギリスの科学者でダーウィンのいここにあたるフランシス・ゴルトンによって命名された。社会進化論が「不適者」を保護するために国家による介入に反対したのに対し、優生学は逆に「適者」保護のため国家が積極的に介入することをよしとする。この主張を支えるのが退化と遺伝という概念である。ゴルトンら優生学者は、進化論の自然選択説は人間社会には当てはまらないとして逆選択説を唱え、人間の文明は医学や公衆衛生、社会福祉などを発展させ、さらに戦争では兵士になる健康状態がいい「適者」が数多く死んでいくとして、「不適者」が淘汰されることなく増加して退化すると主張した。そして、人種集団の身体的特徴だけでなく、知的そして精神的な資質も遺伝すると見なし、国家が「適者」つまり「優れた」人種を増やし（積極的優生）、「不適者」つまり「劣った」人種を減らす（消極的優生）政策を導入して、自然選択に任せず人為的選択をするべきだとした。

加えて、優生学には生殖が関わるため、ジェンダーやセクシュアリティとも強い結び付きがある。「適者」を増やすためには、健康で「男らしい」男性と「女らしい」女性が築く上・中流階級家庭が基盤になるとして、特定の階級、ジェンダー規範、異性愛、それらに基づく家族像が強調された。特に、知的障害があったり、貧困であったり、教育程度が低い女性たちは、彼女らの産む子どもが問題視され、退化の脅威を最も象徴する存在と見なされて、収容施設に隔離されたり不妊手術の対象にされたりする確率も高かった。

## (問 題 紙)

以下の文章を論評しなさい (1200 字程度)。

ヒトは旧石器時代より現在に至るまで、生活する上で、大地 (地形・地質) の上に居住し、そこに生きる動・植物資源を食料として、さらに岩石資源を道具として利用するシステムが成り立っている。

ジオパークは、特徴ある地形や地質を中心とした“大地の公園”と理解されている。地形・地質は日本列島の誕生以前からの長い「地質的時間」によって形成されたものであるが、その内、人類が直接かかわった「歴史的時間」は極めて短い。自然現象の地形・地質の成り立ちに比べて、人類がまわりの地形・地質と直接かかわりをもった部分は限られるため、ともすればジオパークの中で考古学の果たす役割は見えにくい恐れがある。

しかし、人類と“ジオ” (地形・地質) との関わり合いの歴史が正しく理解され、それが国民や訪問者に返されていくと、それぞれのジオパークの意味合いは一段と輝きを増すものと思われる。(中略)

まず、先史時代における岩石資源と人類との関わりについて概観する。人類は動物質や植物質の素材を骨角器や木器などに利用する一方で、旧石器時代より岩石・鉱物の中から有用なものを探し出し石器や石製品に利用してきた。このような岩石資源、すなわち石器石材は、打製石器、磨製石器、装身具、礫石器と用途によって利用される岩石が異なっている。ナイフ形石器、石鏃などの打製石器は、黒曜石、サヌカイト、無斑晶質安山岩などの火山岩や珪質頁岩、チャートなどの堆積岩が特に適した石材となっており、各地で利用されてきた。黒曜石などの火山岩はガラスを含むこと、珪質頁岩などの堆積岩は微細な繊維状石英の集合体である玉髄を含むことで、硬くて鋭く割れ、貝殻状断口を示すなめらかな割れ口をもつという性質が打製石器に適している。このため、火山岩と同じ火成岩である深成岩や半深成岩は、岩石中に斑晶が多くなることで、貝殻状断口を示さなくなり、打製石器には不向きとなる。また、堆積岩でも砂岩のように粒子が大きいものや珪化作用を受けてなく、玉髄が充てんしていない泥岩や頁岩は、軟らかいので打製石器にはあまり適していない。

磨製石器の中でも特に磨製石斧の場合、石材は透閃石岩 (ネフライト＝軟玉、従来は蛇紋岩とされることが多かった)、緑色岩、緑色凝灰岩、粗粒玄武岩 (輝緑岩)、ホルンフェルス、凝灰岩などが利用される。磨製石斧は、衝撃に対して丈夫であること、比重が大きくて対象物へ振りおろす際の加速度がつきやすいことが選択条件であり、この点で打製石器とは全く異なっている。装身具石材としては、透閃石岩、滑石、ヒスイ、玉髄などの緻密質で美しい鉱物や一部岩石が利用されており、磨製石器と一致するものも多い。研磨加工が主である。

礫石器の石材は、顕晶質安山岩 (粗粒で一般的な安山岩)、砂岩、凝灰岩、花こう岩などの円礫が用いられ、地域によってその石材は相当異なっており、多くの場合は、近隣の河川で採集できる礫が使用されている。礫石器は主にその形状が選択の条件になっていることが多い。ただし、縄文時代草創期・早期の有溝砥石や磨石



にはアレナイト質砂岩が多く選択されることがある。粘土分が少なく砂分が主体で砂粒同士が接する砂岩であるので、硬い鉱物の砂粒が含まれていれば、研磨効果が大きいためと理解できる。鉱物種からは、長石が多い長石質アレナイトである場合もあるが、硬度 7 という固い石英が優占する石英質アレナイトが特に好まれていた。また、長野県野尻湖遺跡群の後期旧石器時代の局部磨製石斧用の砥石には、比較的やわらかい砂岩が用いられるものもある。金属器用の砥石では平坦な刃先を磨くために比較的固い岩石が用いられるが、刃部の断面が特に厚い旧石器時代の局部磨製石斧の場合は、それほど固くない砂岩も砥石として利用されている。このように、礫石器の石材の中にも、特殊な性格の石材選択をおこなうものもある。

石材には、流通・移動範囲からみて階層性が認められる。黒曜石、サヌカイト、珪質頁岩、下呂石などは、数 100km の距離を移動していた広域石材である。それに対して、無斑晶質安山岩、チャート、頁岩、緑色凝灰岩、凝灰岩、ホルンフェルス、緑色岩、緑色片岩などは、原産地から 100km 以下の近隣地域にのみ分布する地域石材である。しかし、同じ仲間でも長野県松本市奈川産の奈川赤褐色チャートや佐久市八風山、関田山地の無斑晶質安山岩などは、100～200km 程の範囲に移動したと思われ、地域石材と広域石材の中間的な準広域石材である。

一方、縄文時代のヒスイ、透閃石岩、滑石、琥珀や黒曜石の一部などは、300～500km 以上の遠隔地にも運ばれており、これらは広域石材と区別して超広域石材と言えるものである。超広域石材は装身具石材に多い。これは一般の石材が当時の社会集団の領域内のみか、あるいは隣接する領域間で広がるという程度の利用実態を超えて、いくつもの集団領域を超えて広がったということになる。このような特殊な存在になる超広域石材は、利器としての実利が求められた石器だけではなく、何らかの精神的な意味が付加された道具の石材だったためと思われる。すなわち、宗教的な意味を含めて、実利以上の精神的価値があるとされていたためだろう。なお、このような石材の階層性は、時代によっても変化するものでもあり、たとえば旧石器時代の緑色岩は地域石材であるが、縄文時代には関東地方の石棒用石材として広域石材に変わっているような例も多くみられる。

石材の流通圏を研究するためには、石材鑑定と原産地推定法が不可欠である。日本では 1970 年代から黒曜石やサヌカイトなどの理化学的な産地推定がはじまり、とくに蛍光 X 線分析が盛んに実施されるようになった。黒曜石以外には、琥珀では赤外吸収スペクトル分析などの分析法が確立されており、産地推定が可能になっている。一方で、それ以外の大多数の石材は、原岩の分布域の解明や複数の産地間での石材同定ができないので、石材の流通圏を明らかにできていない。

出典：中村由克 2017「石器石材の研究とジオパーク」『資源環境と人類』7, pp.87-93。



(問題 紙)

1. 以下の文章を読み、下記の設問に解答してください。

If anthropologists want to understand another culture, then we must understand or judge them in terms of their own notions of good, normal, moral, valuable, meaningful, and so on. That is cultural relativism. Cultural relativism asserts that an observer cannot apply the standards of one culture to another culture, at least not in an informative way. Rather, a phenomenon in a culture must be understood and evaluated in relation to, relative to, that culture. Why? First, it is always tempting and easy to conclude that different is bad: they do not do it my way, so they are wrong. Scientific observers must avoid this arrogance and shortsightedness. Second, it is quite likely to breed misunderstanding. If you impose your own cultural outlook on a cross-cultural encounter, you may misjudge the whole situation. This happens, for instance, in international business. A meeting of Western and non-Western businesspeople might easily end with each side thinking it understands what occurred in the meeting. Later, if one side does not respond as the other expected it would, there may be confusion, anger, even real financial loss. What went wrong? Each side interpreted the meeting from its own cultural point of view, not realizing that the other side had a different point of view – until it was too late.

① Cultural relativism について、文化人類学においてこの概念が生まれた背景に言及し、現代社会におけるその意義や問題点についてあなたの考えを述べてください。

② 下線部を日本語に翻訳してください。(下線部②)

2. 以下の語を説明してください。

① kinship ② ethnicity

(問 題 紙) 以下の文章を読み、設問に解答してください。

設問 1. 全文を日本語に訳してください。

設問 2. 現代において cultural relativism と universal human rights との関係をどのように考えるべきかについてあなたの見解を具体例に言及して述べてください。

以上

In the 1990s, an important area of challenge to cultural relativism arose in the argument for universal human rights. At first glance, cultural relativism would seem to be an impediment to such universalization of a value. Indeed, oppressive states proclaiming state sovereignty over their citizens often claim justification in 'cultural relativism.' This defense begs the question for all concerned of cultural boundaries within states, which is to say the question of the definition of culture and its boundaries in a pluralizing, globalizing world. That the relation between cultural relativism and universal human rights need not be taken as inevitably oppositional is seen in recent efforts on the part of the Human Rights Commission of the American Anthropological Association, to posit a species-wide disposition to create culture and cultural difference, and the corresponding right to such creation and such difference as long as it does not impose on that right in others.



(問題紙)

1. 自分が大学院で研究したいと考えているテーマについて、これまでの研究史をまとめなさい。  
また現在、そのテーマについてどのような学説があるのかを述べなさい。
2. 次の文章を全て日本語に訳しなさい。

We begin our search for the aim of archaeology with a review of definitions of archaeology drawn from archaeology texts, dictionaries, and encyclopedias. As you will see, the more detailed definitions point to diverse and seemingly conflicting definitions of the aim of archaeology. As a critical reader, your first question should be this: What does this diversity mean? (For, as a critical reader, you do not read passively.) One possibility is that some archaeologists are practicing archaeology incorrectly or perhaps in a less sophisticated way than other archaeologists. Another is that archaeologists have different tasks to perform, and these diverse definitions simply point to these different tasks.

Used with permission of Rowman & Littlefield Publishing Group, Inc., from Critically Reading the Theory and Methods of  
出典: Archaeology: An Introductory Guide by Guy Gibbon, volume, 2013; permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.

(問 題 紙)

博士後期課程において、あなたがどのような研究を計画しているかを現代人類学の諸課題と関連付けて論じなさい。また、研究方法、研究スケジュールについても述べなさい。(1200～1500字)

(問 題 紙)

1. 自分が博士後期課程で研究する地域の考古学の特徴を他の地域と比較して述べなさい。
2. 自分が博士後期課程で主に扱うデータ (石器、土器、建築、遺跡分布、墓など) の特性を述べなさい。複数扱う予定の場合は、それらの組み合わせの特性についても述べなさい。



(問題 紙)

下記の文中の下線部①～⑩を和訳しなさい。

①In advocating a new materialism we are inspired by a number of developments that call for a novel understanding of and a renewed emphasis on materiality. Of great significance here are, firstly, twentieth-century advances in the natural sciences. ②The great materialist philosophies of the nineteenth century, notably those of Marx, Nietzsche, and Freud, were themselves hugely influenced by developments in the natural sciences, yet the new physics and biology make it impossible to understand matter any longer in ways that were inspired by classical science. ③While Newtonian mechanics was especially important for these older materialisms, for post-classical physics matter has become considerably more elusive (one might even say more immaterial) and complex, suggesting that the ways we understand and interact with nature are in need of a commensurate updating. While we recognize that there can be no simple passage from natural to social science theories or from science to ethics, developments in the former do become disseminated among educated publics; they inform expert witnesses who contribute to relevant policy making, and they gradually transform the popular imaginary about our material world and its possibilities. As Stephen White points out, ④ontology involves not simply the abstract study of the nature of being but also the underlying beliefs about existence that shape our everyday relationships to ourselves, to others, and to the world: “Ontological commitments in this sense are thus entangled with questions of identity and history, with how we articulate the meaning of our lives, both individually and collectively.” From this point of view, thinking anew about the fundamental structure of matter has far-reaching normative and existential implications.

⑤A second and urgent reason for turning to materialism is the emergence of pressing ethical and political concerns that accompany the scientific and technological advances predicated on new scientific models of matter and, in particular, of living matter. ⑥As critically engaged theorists, we find ourselves compelled to explore the significance of complex issues such as climate change or global capital and population flows, the biotechnological engineering of genetically modified organisms, or the saturation of our intimate and physical lives by digital, wireless, and virtual technologies. ⑦From our understanding of the boundary between life and death and our everyday work practices to the way we feed ourselves and recreate or procreate, we are finding our environment materially and conceptually reconstituted in ways that pose profound and unprecedented normative questions. ⑧In addressing them, we unavoidably find ourselves having to think in new ways about the nature of matter and the matter of nature; about the elements of life, the resilience of the planet, and the distinctiveness of the human. ⑨These questions are immensely important not only because they cast doubt on some of modernity’s most cherished

beliefs about the fundamental nature of existence and social justice but also because presumptions about agency and causation implicit in prevailing paradigms have structured our modern sense of the domains and dimensions of the ethical and the political as such. ⑩ Recent developments thus call upon us to reorient ourselves profoundly in relation to the world, to one another, and to ourselves.

出典: Diane Coole and Samantha Frost, "Introducing the New Materialisms," in *New Materialisms: Ontology, Agency, and Politics*, eds. Diane Coole and Samantha Frost, pp. 1-43. Copyright 2010, Duke University Press.



## (問 題 紙)

次の文章を全て日本語に訳しなさい。

Every summer hundreds of archaeologists from around the world descend on Greece, joining the hundreds of archaeologists already working in the country all year round. Many devote weeks on end to the meticulous study of extensive collections of ancient objects. From monumental statues to miniscule seal-stones, from tiny scraps of sherds found on surface surveys to pristine personal accoutrements recovered from unlooted tombs: the variety of objects under study is spectacular. Some of these objects may seem quite prosaic, others more beguiling. Yet all somehow exert a powerful hold on those who study them, drawing them back over and over again for years and often decades of detailed study.

I confess to being one of these archaeologists. I study pottery—by now many thousands of pots and probably millions of fragments. Sometimes people wonder how this can continue to be attractive; I am not able to reply very convincingly. Perhaps I say something ambitious about the research questions being very important, but at heart I probably enjoy it. I am not sure how heartening it is to know that I am certainly not alone. I have senior colleagues who have been doing it for half-a-century and are still drawn back, encountering old and new finds alike with ill-concealed zeal.

How can this be? Somehow, objects get a hold of us. Yet we cannot quite admit it. On the other hand, it is considered the most natural thing in the world for us to be drawn into social interactions with other human beings. Although, as Ruth Finnegan puts it, in beginning her important book *Communicating: The Multiple Modes of Human Interconnection*, it is perhaps not all that obvious when we step back a few paces:

Like other living creatures human beings interconnect with each other. When you come to think about it, this is actually something remarkable—that individual organisms are not isolated but have active and organised ways of connecting with others outside themselves; that we can reach out to others beyond the covering envelopes of our own skins. (Finnegan 2002, 3)

出典: An Archaeology of Interaction by Carl Knappett, Oxford University Press, 2011, Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

**発行：南山大学入試課**

**名古屋市昭和区山里町18番地**

**Phone：(052)832-3119**

**F a x：(052)832-3592**

**E-mail：ml-grad@nanzan-u.ac.jp**

**URL：https://www.nanzan-u.ac.jp/**