

# 南山大学大学院 入学試験問題集

## 人間文化研究科

キリスト教思想専攻(博士前期課程)

宗教思想専攻(博士後期課程)

2026年度・春季

NANZAN  
UNIVERSITY

## 目 次

### 《キリスト教思想専攻（博士前期課程）》

基礎知識に関する筆記試験（神学領域）	1
（哲学領域）	2
（宗教学領域）	3
外国語に関する筆記試験（英語）	4
（独語）	5
（仏語）	8
小論文（神学領域）	〔社会人入学審査〕 10
（哲学領域）	〔社会人入学審査〕 11
（宗教学領域）	〔国内在住外国人入学審査〕 12

### 《宗教思想専攻（博士後期課程）》

専門領域に関する筆記試験（神学領域）	13
（哲学領域）	14
（宗教学領域）	15
外国語に関する筆記試験（ヘブライ語）	16
（ギリシャ語）	17
（ラテン語）	18
（英語）	19
（独語）	20
（仏語）	22
（英語 2）	23

(問題紙)

1. 以下の主題より二つを選択して記述しなさい。(字数制限なし)

- ① キリスト教と諸宗教対話
- ② 聖書の非神話化 (ルドルフ・ブルトマン)
- ③ キリスト教の福音と貧困の問題
- ④ 神学と哲学の関係
- ⑤ 創造信仰と環境問題

2. 現在に至るまでの自分の研究成果・活動を踏まえながら、今後の研究テーマについて述べなさい。その際に、今後の研究テーマと関連する先行研究についても触れなさい。(字数制限なし)

(問題紙)

以下の設問にすべて答えなさい。全体として、解答紙三枚におさまる分量で書くこと。

1. 倫理学とはどういう学問であるか、西洋哲学思想の伝統に照らして説明せよ (具体的な哲学者の倫理思想に言及してもよい)。またそのうえで、これからの時代に求められる倫理および倫理学について、自分が考えるところを述べよ。
  
2. 次の事項のなかから、三つ選んで説明しなさい。選んだ記号を最初に明記すること。
  - (a) ソクラテスの対話法
  - (b) 四原因説
  - (c) 存在論的証明
  - (d) 「我思う、故に我在り (cogito ergo sum)」
  - (e) カント (『純粹理性批判』) の第三アンチノミー (二律背反)
  - (f) ロゴス中心主義
  
3. 今後あなたが研究したいテーマを説明し、その意義について論じなさい。先行研究の状況や、あなた自身のこれまでの研究内容や学問的関心にもふれること。

(問題紙)

以下の設問すべてに答えなさい。全体として解答紙3枚におさまる分量で書くこと。

1. 世俗化論について、具体例をあげて論じなさい。
2. 次の事項から3つを選び、説明しなさい。選んだ記号を冒頭に記入すること。
  - a. 宗教の社会的役割
  - b. 多元主義社会における宗教
  - c. 宗教と排他主義
  - d. スピリチュアリティ
  - e. カリスマ
  - f. 宗教とジェンダー
3. 今後あなたが研究したいテーマについて説明し、その研究の意義を論じなさい。先行研究の動向やあなた自身のこれまでの研究についてもふれること。

問題終わり

(問題紙)

全文を日本語に訳しなさい。

Philosophy stands for clarity. The reading of the Fourth Gospel that I have presented in this book has been aimed at bringing out the essential clarity of this text as opposed to celebrating the ‘riddles’, ‘mystery’, and ‘spiritual’ qualities that have traditionally been found in it. The way to expose this essential clarity has been to engage in a close reading that has focused on the text itself and kept its various contexts at a relative distance, not because they are intrinsically irrelevant (far from it), but because the gap between the text itself and the *range* of possible contextualizations is too big for it to be possible to rely on any of them. …(中略).

The tool that I have put to use to achieve this aim has been the ‘narrative philosophical’ approach that has been developed for this purpose, reflecting the fact that we should understand the Fourth Gospel as a ‘philosophical narrative’. No one will probably deny that it is a narrative. But we have seen that in two comprehensive respects this narrative is also a philosophical one. First, John has written the major sections (always covering several chapters, apart from John 1) in such a manner that certain questions of a philosophical type are raised to begin with by the narrative itself and then answered towards the end by narrative means. Secondly, we have seen that the clarity of the underlying, comprehensive conceptual story about Jesus and his believers comes out quite strikingly once one employs a specific type of philosophy, namely, contemporary Stoicism, as a heuristic reading lens. …(中略). All these themes fall into place once they are understood in light of the role played by the *pneuma* when *this* is understood along the lines it had been developed philosophically within Stoicism.

heuristic：発見的

*pneuma*：プネウマ

出典： John and Philosophy: A New Reading of the Fourth Gospel by Troels Engberg-Pedersen, Oxford University Press, 2017, Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

問題おわり

**(問題紙)**

以下の文章をよく読み、後ろの質問に答えてください。

著作権の関係により掲載しておりません

---

\* フランス語で「近代の世界の父」という意味。

著作権の関係により掲載しておりません

著作権の関係により掲載しておりません

出典：SCHALLENBERG, Peter, „Moralisches Naturrecht: Zur Entwicklung eines personalen Naturrechtes in den letzten 50 Jahren der katholischen Moralthologie,“ *Studia Moralia* 51/1 (2013), 65–89 [84–88].

**設問 1** 上記の第1段落の下線部における著者の主張を日本語で言い換えてください。

**設問 2** 第2段落の下線部を日本語に翻訳してください。（なお、脚注を訳す必要はない。）

脚注：

[44] Vgl. grundlegend Eberhard Schockenhoff, *Naturrecht und Menschenwürde. Universale Ethik in einer geschichtlichen Welt*, Mainz (Grünwald) 1996.

[45] Jacques Maritain, *Trois réformateurs: Luther - Descartes - Rousseau*, in: Ders., *Ouvres complètes*, vol III 1924–1929, Fribourg (Editions universitaires) 1984, 429–655, hier 529.

[46] Vgl. scharf Friedrich August von Hayek, *Die verhängnisvolle Anmaßung: Die Irrtümer des Sozialismus*, Tübingen (Mohr Siebeck) 1996, 51. [以下の引用文を省略]

[47] Robert Spaemann, *Rousseau - Bürger ohne Vaterland*, München (Piper) 1992, 23.

[48] Vgl. Rudolf Uertz, *Vom Gottesrecht zum Menschenrecht. Das katholische Staatsdenken von der Französischen Revolution bis zum II. Vatikanischen Konzil (1789–1965)*, Paderborn (Schöningh) 2005.

[49] Otfried Höffe, *Kants Kritik der reinen Vernunft. Die Grundlegung der modernen Philosophie*, München (Piper) 2004, 294, Anm. 46.

[50] Clive S. Lewis, *Die Abschaffung des Menschen*, Einsiedeln (Johannes) 1983, 62.

(問題紙)

以下の文章をよく読み、後ろの質問に答えてください。

著作権の関係により掲載しておりません

---

\* ギリシャ語の神学用語で「神化」と訳される。

著作権の関係により掲載しておりません

出典：MOSCHETTA, Jean-Marc, « L'intelligence artificielle entre science et théologie. »  
*Revue d'éthique et de théologie morale*, 307(3), 2020, 81-92 [89-91]. <https://doi.org/10.3917/retm.310.0081>.

**設問 1** 上記の第1段落を日本語に翻訳しなさい。なお、脚注を訳す必要はない。

**設問 2** 第2段落と第3段落を日本語で要約し、著者の考えをまとめなさい。

(答えは解答紙を使うこと)

本文の脚注：

[34] Jürgen Moltmann, *Jésus, le Messie de Dieu*, Paris, Éd. du Cerf, coll. « Cogitatio Fidei », n° 171, 1993, p. 387.

[35] Ilia Delio, *Christ in Evolution*, New York, Orbis Book, 2008, p. 163.

[36] Pape François, *Lettre encyclique Laudato si'*, § 83.

[37] Voir, à l'inverse, l'opinion de Thomas d'Aquin au sujet des animaux : « Les animaux sont destinés au service de l'homme dans l'ordre naturel. Ce n'est donc pas un tort que d'en faire usage, que ce soit en les tuant ou en quelque autre façon », Thomas d'Aquin, *Somme contre les Gentils*, livre III, chap. 112, § 12, Paris, Flammarion, 1999, p. 395.

(問題紙)

下記の設問両方に日本語で答えなさい。解答の字数は指定しないが、全体の分量が解答紙2枚以内におさまるよう記述すること。

**設問1** 神秘 (mystery) とは人間の理解や論理を超えた或る種の謎であるが、神学のいとなみには到達しがたい神秘に言葉で迫ろうとする一面もある。キリスト教神学と神秘の関係について、具体的な人物や特定のアプローチに言及して論じなさい。

**設問2** 次の英文の内容をわかりやすく要約しなさい。

Paul's use of the concept of justification is focussed particularly on two letters – Romans and Galatians – in which it plays a critical and constructive role in clarifying the connections and distinctions between Christianity and Judaism, particularly with regard to the relation of the 'works of the law' and 'faith'.<sup>62</sup> To speak of Paul's concept of 'justification' is perhaps misleading; the idea is expressed as a noun (*diakaisis*) only twice in the Pauline letters. For Paul, justification is a divine action, and is thus to be expressed as a verb (*dikaioun*).<sup>63</sup> The Pauline vocabulary relating to justification is grounded in the Old Testament, and seems to express the notion of 'rightness' or 'rectitude' rather than 'righteousness'.<sup>64</sup> The Old Testament prefers the verb, rather than the noun, presumably thereby indicating that justification results from an action of God, whereby an individual is set in a right relationship with God – that is, vindicated, or declared to be in the right. Paul echoes this emphasis, using the verb 'to justify' to designate God's powerful, cosmic and universal action in effecting a change in the situation between sinful humanity and God, by which God is able to acquit and vindicate believers, setting them in a right and faithful relation to him.<sup>65</sup>

出典: *Iustitia Dei A History of the Christian Doctrine of Justification* by Alister E. McGrath, Cambridge University Press, 2005.  
Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

問題おわり

(問題紙)

下記の設問両方に日本語で答えなさい。解答の字数は指定しないが、全体の分量が解答紙2枚以内におさまるよう記述すること。

**設問1** 哲学は個人の思索や内省にとどまらず、人の生き方に深く関わる。また、古代ギリシャから現代日本にいたるまで、「哲学の社会実装」と呼べる活動や試みが見いだされる。具体的な論点を定めて、哲学的な知と社会との関係について論じなさい。

**設問2** 次の英文の内容をわかりやすく要約しなさい。

One of the most salient and far-reaching differences between modern “philosophy of mind” and medieval “philosophical psychology” has to do with the relation between soul and mind. For Descartes and the vast majority of his early modern successors, there is no meaningful distinction between these two notions. “Soul” (*anima*) and “mind” (*mens*) are just two names by which we refer to one and the same “thinking thing” (*res cogitans*). The problem that was created by Descartes, and that has occupied philosophy of mind until today, is how to explain the relationship between this thinking thing, the immaterial and unextended mind, and the body, defined in terms of matter and extension (*res extensa*). In its modern, Cartesian form, the “mind-body problem” was unknown to medieval thinkers. For them, the notion of “soul” had a much broader meaning than that of “mind.” The soul is not merely a thinking thing, but the principle that accounts for the whole range of functions associated with life: nutrition, growth, reproduction, locomotion, sensation, imagination, memory, and thinking. Hence, soul is not specifically human: plants and non-human animals have souls as well, albeit less complex and less powerful ones. From the perspective of medieval philosophical psychology, the primary problem is not how to explain the relationship between mind and body, but rather how to explain the relationship between soul, as the “principle of life” in general, and mind (or intellect), as the “principle of thinking.”

出典: Used with permission of Taylor & Francis Group LLC - Books, from *The Routledge Companion to Medieval Philosophy*, 2017; permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.

問題おわり

(問題紙)

下記の設問両方に日本語で答えなさい。解答の字数は指定しないが、全体の分量が解答紙2枚以内におさまるよう記述すること。

**設問1** 日本人は無宗教だと言われることがある。しかし他方で、日本人の生活や考え方に「宗教的」な要素を多く見つけることもできる。日本(人)と宗教について論じなさい。

**設問2** 次の英文は Religion and Ecology (宗教とエコロジー) を主題とする文章の一部である。内容をわかりやすく要約しなさい。

The creative tensions between humans seeking to transcend this world and yearning to be embedded in it are part of the dynamics of world religions. Christianity, for example, holds the promise of salvation in the next life as well as celebrating the incarnation of Christ as a human in the world. Similarly, Hinduism holds up a goal of *moksha*, of liberation from the world of *samsara* (cycle of rebirth), while also highlighting the ideal of the god Krishna acting in the world.

This realization of creative tensions leads to a more balanced understanding of the possibilities and limitations of religions regarding environmental concerns. Many religions retain other-worldly orientations toward personal salvation outside this world; at the same time they can, and have, fostered commitments to social justice, peace, and ecological integrity in the world. A key component that has been missing in much environmental discourse is how to identify and tap into the cosmologies, symbols, rituals, and ethics that inspire changes of attitudes and actions for creating a sustainable future within this world. Historically, religions have contributed to social change in areas such as the Abolitionist and Civil Rights movements. There are new alliances emerging now that are joining social justice with environmental justice.

出典： The Oxford Handbook of the Sociology of Religion by Peter Clarke, Oxford University Press, 2011, Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

問題おわり

(問題紙)

1. 以下の主題より二つを選択して記述しなさい。(字数制限なし)

- ① キリスト教と諸宗教対話
- ② 聖書の非神話化 (ルドルフ・ブルトマン)
- ③ キリスト教の福音と貧困の問題
- ④ 神学と哲学の関係
- ⑤ 創造信仰と環境問題

2. 現在に至るまでの自分の研究成果・活動を踏まえながら、今後の研究テーマについて述べなさい。その際に、今後の研究テーマと関連する先行研究についても触れなさい。(字数制限なし)

(問題紙)

以下の設問にすべて答えなさい。全体として、解答紙三枚におさまる分量で書くこと。

1. 倫理学とはどういう学問であるか、西洋哲学思想の伝統に照らして説明せよ (具体的な哲学者の倫理思想に言及してもよい)。またそのうえで、これからの時代に求められる倫理および倫理学について、自分が考えるところを述べよ。
  
2. 次の事項のなかから、三つ選んで説明しなさい。選んだ記号を最初に明記すること。
  - (a) ソクラテスの対話法
  - (b) 四原因説
  - (c) 存在論的証明
  - (d) 「我思う、故に我在り (cogito ergo sum)」
  - (e) カント (『純粋理性批判』) の第三アンチノミー (二律背反)
  - (f) ロゴス中心主義
  
3. 今後あなたが研究したいテーマを説明し、その意義について論じなさい。先行研究の状況や、あなた自身のこれまでの研究内容や学問的関心にもふれること。

(問題紙)

以下の設問すべてに答えなさい。全体として解答紙3枚におさまる分量で書くこと。

1. 世俗化論について、学説を複数紹介しながら論じなさい。
2. 次の事項から3つを選び、説明しなさい。選んだ記号を冒頭に記入すること。
  - a. 「宗教」概念の形成
  - b. ライシテ
  - c. 宗教と排他主義
  - d. 信仰復興運動
  - e. ビリーフ (信仰) とプラクティス (実践)
  - f. 宗教とセクシュアリティ
3. 今後あなたが研究したいテーマについて説明し、その研究の意義を論じなさい。先行研究の動向やあなた自身のこれまでの研究についてもふれること。

問題終わり



# 2026 年度南山大学大学院人間文化研究科宗教思想専攻

<博士後期課程>一般入学試験

(2026 年 2 月 21 日実施)

試験科目：外国語（古典語（ギリシャ語））

配点：50 点

(問題紙)

## 第一問題

次の文章中の強調表示を引いた単語について、文法的な説明をなさい。

<sup>1</sup> Ἀρχὴ τοῦ εὐαγγελίου Ἰησοῦ Χριστοῦ [υἱοῦ θεοῦ].

<sup>2</sup> Καθὼς γέγραπται ἐν τῷ Ἡσαΐα τῷ προφήτῃ· ἰδοὺ ἀποστέλλω τὸν ἄγγελόν μου πρὸ προσώπου σου, ὃς κατασκευάσει τὴν ὁδὸν σου·

<sup>3</sup> φωνὴ βοῶντος ἐν τῇ ἐρήμῳ· ἐτοιμάσατε τὴν ὁδὸν κυρίου, εὐθείας ποιεῖτε τὰς τρίβους αὐτοῦ,

<sup>4</sup> ἐγένετο Ἰωάννης [ὁ] βαπτίζων ἐν τῇ ἐρήμῳ καὶ κηρύσσων βάπτισμα μετανοίας εἰς ἄφεςιν ἁμαρτιῶν.

<sup>5</sup> καὶ ἐξεπορεύετο πρὸς αὐτὸν πᾶσα ἡ Ἰουδαία χώρα καὶ οἱ Ἱεροσολυμίται πάντες, καὶ ἐβαπτίζοντο ὑπ' αὐτοῦ ἐν τῷ Ἰορδάνῃ ποταμῷ ἐξομολογούμενοι τὰς ἁμαρτίας αὐτῶν.

(マコ 1, 1-5)

## 第二問題

次の文章を日本語へ翻訳しなさい。

<sup>12</sup> Γράφω ὑμῖν, τεκνία, ὅτι ἀφέωνται ὑμῖν αἱ ἁμαρτίαι διὰ τὸ ὄνομα αὐτοῦ.

<sup>13</sup> γράφω ὑμῖν, πατέρες, ὅτι ἐγνώκατε τὸν ἀπ' ἀρχῆς. γράφω ὑμῖν, νεανίσκοι, ὅτι νενικήκατε τὸν πονηρόν.

<sup>14</sup> ἔγραψα ὑμῖν, παιδιά, ὅτι ἐγνώκατε τὸν πατέρα. ἔγραψα ὑμῖν, πατέρες, ὅτι ἐγνώκατε τὸν ἀπ' ἀρχῆς. ἔγραψα ὑμῖν, νεανίσκοι, ὅτι ἰσχυροὶ ἐστε καὶ ὁ λόγος τοῦ θεοῦ ἐν ὑμῖν μένει καὶ νενικήκατε τὸν πονηρόν.

<sup>15</sup> Μὴ ἀγαπᾶτε τὸν κόσμον μηδὲ τὰ ἐν τῷ κόσμῳ. ἐάν τις ἀγαπᾷ τὸν κόσμον, οὐκ ἔστιν ἡ ἀγάπη τοῦ πατρὸς ἐν αὐτῷ·

<sup>16</sup> ὅτι πᾶν τὸ ἐν τῷ κόσμῳ, ἡ ἐπιθυμία τῆς σαρκὸς καὶ ἡ ἐπιθυμία τῶν ὀφθαλμῶν καὶ ἡ ἀλαζονεία τοῦ βίου, οὐκ ἔστιν ἐκ τοῦ πατρὸς ἀλλ' ἐκ τοῦ κόσμου ἐστίν.

<sup>17</sup> καὶ ὁ κόσμος παράγεται καὶ ἡ ἐπιθυμία αὐτοῦ, ὁ δὲ ποιῶν τὸ θέλημα τοῦ θεοῦ μένει εἰς τὸν αἰῶνα.

(1ヨハ 2, 12-17)

出典：Greek - English New Testament, Nestle-Aland (eds), Deutsche Bibelgesellschaft 1998, p. 88; p. 617.

(問題紙)

- A. 次の文はキケロー『神々の本性について』の一節で、*superstitio* (迷信) との対比で *religio* (宗教) という語の意味と由来を述べた箇所である。全文を日本語に訳しなさい。

Non enim philosophi solum verum etiam maiores nostri superstitionem a religione separaverunt. Nam qui totos dies precabantur et immolabant, ut sibi sui liberi superstites essent, superstitiosi sunt appellati, quod nomen patuit postea latius; qui autem omnia quae ad cultum deorum pertinerent diligenter retractarent et tamquam relegerent, hi sunt dicti religiosi ex relegendo, tamquam elegantes ex eligendo, ex diligendo diligentes, ex intellegendo intellegentes; his enim in verbis omnibus inest vis legendi eadem quae in religioso. Ita factum est in superstitioso et religioso alterum vitii nomen alterum laudis.

(出典：Cicero, *De natura deorum*, II. 28. 71-72)

- B. 日本語訳にあうように空所に補うべき適切な一語を答えなさい。

(1) *Libenter homines id ( ) volunt credunt.*

人々は信じたいと願うことを進んで信じるものである。

(2) *Omnia aliena sunt, tempus tantum ( ) est.*

すべては他人のものだが、時間だけは私たちのものである。

問題おわり

## (問題紙)

全文を日本語に訳しなさい。

Philosophy stands for clarity. The reading of the Fourth Gospel that I have presented in this book has been aimed at bringing out the essential clarity of this text as opposed to celebrating the 'riddles', 'mystery', and 'spiritual' qualities that have traditionally been found in it. The way to expose this essential clarity has been to engage in a close reading that has focused on the text itself and kept its various contexts at a relative distance, not because they are intrinsically irrelevant (far from it), but because the gap between the text itself and the *range* of possible contextualizations is too big for it to be possible to rely on any of them. …(中略).

The tool that I have put to use to achieve this aim has been the 'narrative philosophical' approach that has been developed for this purpose, reflecting the fact that we should understand the Fourth Gospel as a 'philosophical narrative'. No one will probably deny that it is a narrative. But we have seen that in two comprehensive respects this narrative is also a philosophical one. First, John has written the major sections (always covering several chapters, apart from John 1) in such a manner that certain questions of a philosophical type are raised to begin with by the narrative itself and then answered towards the end by narrative means. Secondly, we have seen that the clarity of the underlying, comprehensive conceptual story about Jesus and his believers comes out quite strikingly once one employs a specific type of philosophy, namely, contemporary Stoicism, as a heuristic reading lens. …(中略). All these themes fall into place once they are understood in light of the role played by the *pneuma* when *this* is understood along the lines it had been developed philosophically within Stoicism.

heuristic：発見的

*pneuma*：プネウマ

出典： John and Philosophy: A New Reading of the Fourth Gospel by Troels Engberg-Pedersen, Oxford University Press, 2017, Reproduced with permission of the Licensor through PLSclear.

問題おわり

(問題紙)

以下の文章をよく読み、後ろの質問に答えてください。

著作権の関係により掲載しておりません

出典：SCHALLENBERG, Peter, „Moralisches Naturrecht: Zur Entwicklung eines personalen Naturrechtes in den letzten 50 Jahren der katholischen Moralthologie,“ *Studia Moralia* 51/1 (2013), 65–89 [87–88].

- 設問 1** 上記の段落を、内容が分かるよう日本語に訳しなさい。(逐語訳である必要はない。脚注を訳す必要はない。)
- 設問 2** 下線部について、すべての単語の文法的分析を行いなさい(名詞の性・数、動詞の時制・人称などを含む)。

脚注：

<sup>[50]</sup> Clive S. Lewis, *Die Abschaffung des Menschen*, Einsiedeln (Johannes) 1983, 62.

**（問題紙）**

以下の文章をよく読み、後ろの質問に答えてください。

著作権の関係により掲載しておりません

出典：MOSCHETTA, Jean-Marc, « L'intelligence artificielle entre science et théologie. »  
*Revue d'éthique et de théologie morale*, 307(3), 2020, 81-92 [89-90]. <https://doi.org/10.3917/retm.310.0081>.

**設問 1** 上記の段落を、内容が分かるよう日本語に訳しなさい。（逐語訳である必要はない。脚注を訳す必要はない。）

**設問 2** 下線部について、すべての単語の文法的分析を行いなさい（名詞の性・数、動詞の時制・人称などを含む）。

本文の脚注：

[34] Jürgen Moltmann, *Jésus, le Messie de Dieu*, Paris, Éd. du Cerf, coll. « Cogitatio Fidei », n° 171, 1993, p. 387.

(問題紙)

全文を日本語に訳しなさい。ただし、hylomorphism は「質料形相論」、substantial form は「実体形相」と訳すこと。

The introduction of Aristotle's book *On the Soul* (*De anima*) to the Latin West, in the mid-thirteenth century, made the question of the relationship between soul and mind a particularly pressing and delicate issue. Aristotle famously defines the soul as the "first actuality," or the "substantial form," of a potentially living, organic body. In Aristotle's metaphysics of hylomorphism, a "substantial form" is what primarily gives the most basic structure and unity to matter and, by doing so, makes a material substance exist as the specific kind of thing it is. Defining the soul as the "first actuality" or "substantial form" of a potentially living, organic body therefore amounts to saying that the soul is what primarily accounts for the organic structure and unity of a body, and what makes it capable of performing all its characteristic vital functions. From this perspective, it goes without saying that soul and body are inseparable. But in the same book *On the Soul*, Aristotle describes the mind in terms that sit quite uneasily with his general hylomorphic account of the soul. On the one hand, he claims that the mind is a "part" of the soul — namely the part by which the soul thinks or, more accurately, the part of the soul by which a human being thinks. But on the other hand, he suggests that the mind is "an independent substance implanted within us"; that it is not mixed with the body and that it makes no use of bodily organs; and that the mind is capable of "separate existence" because thinking does not involve the body. Aristotle himself thus confronted his medieval readers with the question of how to conceive the relationship between soul and mind, and their respective relationship with the body.

出典：Used with permission of Taylor & Francis Group LLC - Books, from *The Routledge Companion to Medieval Philosophy*, 2017, permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.  
文中に ( ) で示されている出典情報は省略した。

問題おわり

**発行：南山大学 入学センター**

**名古屋市昭和区山里町 18 番地**

Phone : (052)832-3119

E-mail : [nyushi-ka@nanzan-u.ac.jp](mailto:nyushi-ka@nanzan-u.ac.jp)

U R L : <https://www.nanzan-u.ac.jp/>