南山大学大学院
入学試験問題集

人間文化研究科

人類学専攻

2025年度

NANZAN
UNIVERSITY

目　　次

≪博士前期課程≫

基礎知識に関する筆記試験		（文化人類学）		1
		（考古学）		3
外国語に関する筆記試験				
	英語	（文化人類学）		5
	英語	（考古学）		9
	西語	（文化人類学）		11
	西語	（考古学）		12
	中国語	（文化人類学）		13
	中国語	（考古学）		14
	日本語	（文化人類学）		16
	日本語	（考古学）		19
小論文		（文化人類学）	〔社会人入学審査〕	21
		（考古学）	〔社会人入学審査〕	23

≪博士後期課程≫

専門領域に関する筆記試験	（文化人類学）	24
	（考古学）	25
外国語（英語）に関する筆記試験	（文化人類学）	26
	（考古学）	28

２０２４年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２４年9月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年4月入学）
<博士前期課程>一般入学試験

（２０２４年7月６日実施）　試験科目：基礎知識（文化人類学）　配点：１００点

（問　題　紙）以下の設問に解答しなさい。

設問Ⅰ．　文化人類学におけるフィールドワークの問題点と意義について論じなさい（1000字程度）。

設問Ⅱ．　以下の５つの項目から３つ選択して、それぞれについて説明しなさい（２０点ずつ）。

（１）メディア　（２）エドマンド・リーチ

（３）グローバル・ヒストリー　（４）『創られた伝統』

（５）呪術

以上

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：基礎知識（文化人類学）　配点：１００点

（問　題　紙）以下の設問に解答しなさい。

設問Ⅰ　文化人類学において文化相対主義とは何かを説明し、さらに文化相対主義にはどのような現代的意義や問題点があるのかを論じなさい（1000字程度）。

設問 II　以下の５つの項目から３つ選択して、それぞれについて説明しなさい（２０点ずつ）。
（１）Turner, V、　（２）生態系と人類学、　（３）ポトラッチ、
（４）『菊と刀』、　（５）マクドナルド化

以上

（２０２４年７月６日実施）　試験科目：基礎知識（考古学）　配点：100点

（問　題　紙）

設問 I.
以下の 10 の用語から三つを選択して、それぞれについて 200 字程度で説明しなさい。解答の冒頭に、選択した用語の番号を明記すること。

（1）四隅突出型墳丘墓
（2）全国遺跡報告総覧
（3）広開土王碑
（4）交差年代法
（5）ホライズン
（6）円筒埴輪
（7）支石墓
（8）兵馬俑
（9）空撮
（10）鼎

設問 II.
遺跡発掘調査で用いられる測量技術について、それぞれの技術の概要と発掘調査の工程との関係を明らかにしながら 400 字程度で解説しなさい。

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士前期課程＞一般入学試験

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：基礎知識（考古学）　配点：100 点

（問　題　紙）

Ⅰ　考古学が報道と関わることの功罪について、具体的な名称等をあげながら 600 字程度で解説しなさい。

Ⅱ　加速器質量分析法が考古学に果たした役割について、具体的な名称等をあげながら 600 字程度で解説しなさい。

（問 題 紙）

下線部①～⑩を、意味の通る日本語に翻訳しなさい。

①In the mid-twentieth century, right up indeed until the late 1960s and early 1970s, an optimistic and realist view of nations and nationalism prevailed. Whatever their other differences, scholars and theorists of nationalism seemed to agree on the psychological power and sociological reality of nations and nation-states. ②They spoke of the need to 'build' nations through such techniques as communications, urbanisation, mass education and political participation, in much the same way as one might speak of building machines or edifices through the application of design and technical devices to matter. ③It was a question of institutionalisation, of getting the necessary norms embodied in appropriate institutions, so as to create good copies of the Western model of the civic participant nation. ④This became a technical question of appropriate recipes for national development, of securing balanced and diversified economic growth, open channels of communication and expression, well organised and responsive publics, and mature and flexible elites. This was the way to replicate the successful model of the Western nation-state in the ex-colonies of Africa and Asia.

In the late 1980s and 1990s, such optimism seems touchingly naïve. Not only have the early democratic dreams of African and Asian states not been realised; ⑤the developed countries of the West too have experienced the rumblings of ethnic discontent and fragmentation, and in the East the demise of the last great European multinational empire has encouraged the unravelling of the cosmopolitan dream of fraternity into its ethno-national components. ⑥The great tides of immigration and the massive increase in communications and information technology have brought into question the earlier beliefs in a single civic nation with a homogeneous national identity which could be used as a model for 'healthy' national development. As a result, the old models have been discarded along with much of the paradigm of nationalism in which they were embedded. ⑦Moving beyond the older paradigm, new ideas, methods and approaches, hardly amounting to an alternative paradigm, yet corrosive of the established orthodoxies, have called into question the very idea of the unitary nation, revealing its fictive bases in the narratives of its purveyors. The deconstruction of the nation foreshadows the demise of the theory of nationalism.

The paradigm of nationalism which was so widely accepted till recently is that of classical modernism. ⑧This is the conception that nations and nationalism are intrinsic to the nature of the modern world and to the revolution of modernity. It achieved its canonical formulation in the 1960s, above all in the model of 'nation-building'. This model had a wide appeal in the social sciences in the wake of the vast movement of decolonisation in Africa and Asia, and it had considerable influence on policy-makers in the West. But ⑨the model of nation-building, although the best known and most obvious, was by no means the only, let alone the most subtle or convincing, version of the modernist paradigm of nations and nationalism. In its wake there emerged a variety of other, more comprehensive and sophisticated models and theories, all of which nevertheless accepted the basic premises of classical modernism. ⑩It was not until the 1970s and 1980s that there emerged a series of critiques which have called into question the basic assumptions of that paradigm, and with it the model of nation-building; critiques which on the one hand have revealed the nation as an invented, imagined and hybrid category, and on the other hand as modern versions of far older and more basic social and cultural communities. As we shall see, the story of the rise and decline of nations and their nationalisms in the modern world is mirrored in

the recital of the rise and decline of the dominant paradigm of nations and nationalism, together with all its associated theories and models.

出典： Used with permission of Taylor & Francis InformaUK Ltd, from Nationalism and Modernism : a criticalsurvey of recent theoriesof nations and nationalism, Smith, Prof Anthony D,Smith, Anthony, 1stedition ,1998; permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士前期課程＞一般入学試験

（２０２５年2月２２日実施）　試験科目：外国語（英語（文化人類学）　配点：１００点

（問　題　紙）

以下の下線部①～⑩を、意味の通る日本語に訳しなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

La Fontaine, J. S. (1985) *Initiation*, より抜粋

（２０２４年７月６日実施）　試験科目：英語（考古学）　配点：100 点

（問　題　紙）

以下の英文をわかりやすい日本語に翻訳しなさい。

Ancient humans settled in North America around 130,000 years ago, suggests a controversial study — pushing the date back more than 100,000 years earlier than most scientists accept. The jaw-dropping claim, made in Nature, is based on broken rocks and mastodon bones found in California that a team of researchers say point to human activity.

Their contention, if correct, would force a dramatic rethink of when and how the Americas were first settled — and who by. Most scientists subscribe to the view that Homo sapiens arrived in North America less than 20,000 years ago. The latest study raises the possibility that another hominin species, such as Neanderthals or a group known as Denisovans, somehow made it from Asia to North America before that and flourished.

“It's such an amazing find and — if it's genuine — it's a game-changer. It really does shift the ground completely,” says John McNabb, a Palaeolithic archaeologist at the University of Southampton, UK. “I suspect there will be a lot of reaction to the paper, and most of it is not going to be acceptance.”

The study focuses on ancient animal-bone fragments found in 1992 during road repairs in suburban San Diego. The find halted construction, and palaeontologist Tom Deméré of the San Diego Natural History Museum led a five-month excavation. His crew uncovered teeth, tusks and bones of an extinct relative of elephants called a mastodon (Mammut americanum), alongside large broken and worn rocks. The material was buried in fine silt left by flowing water, but Deméré felt the rocks were too large to have been carried by the stream.

“We thought of some possible explanations for this pattern, and the process we kept coming back to was that humans might be involved,” he says. Attempts in the 1990s to date the site suggested that the ivory was some 300,000 years old, but Deméré was sceptical: the method his colleagues used was problematic, and the age seemed so improbable for humans to be living in California.

出典：Ewen Callaway,Controversial study claims humans reached Americas 100,000 years earlier than thought. Nature (2017). https://doi.org/10.1038/nature.2017.21886

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士前期課程＞一般入学試験

（２０２５年2月２２日実施）　　試験科目：英語（考古学）　　配点：100 点

（問　題　紙）

以下の英文をわかりやすい日本語に翻訳しなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

出典　Perkins, S. (2016) Mysterious underground rings built by Neandertals. New study reveals deep cave exploration, as well as the oldest evidence of Neandertal building. *Science*. doi: 10.1126/science.aag0566

（２０２５年２月２２日実施） 試験科目：西語（文化人類学） 配点：100 点

（問 題 紙）

次の文章を全て日本語に訳しなさい。

Quienes tienen interés en realizar investigaciones históricas y antropológicas sobre el sur oriente peruano y sus unidades étnicas cuentan, aunque muchos lo desconozcan, con abundante y válido material de consulta.

Entendemos por «fuentes» aquellos objetos materiales, símbolos o discursos intelectuales a través de los cuales puede inferirse algo acerca de una determinada situación social en un tiempo y un espacio, y que se sirven al historiador o investigador para hacer su trabajo. Son, pues, todos los medios que tienen los investigadores para obtener la certeza de un acontecimiento histórico, o dicho de otro modo, son las huellas de las sociedades, creadas por éstas en el transcurso del tiempo.

La búsqueda de fuentes es, quizás, la etapa más apasionante del trabajo del investigador pero a la vez, la más ardua, la que más tiempo requiere por la rigurosidad y la precisión con la que deben trabajarse los documentos que servirán de fuente para la reconstrucción histórica. Para ello, es imprescindible tener al alcance y conocer los documentos elaborados por cronistas, viajeros, conquistadores, exploradores, funcionarios, misioneros, pobladores, etc. Esto demuestra que las investigaciones se realizan en colaboración, a través del intercambio y la interdisciplinariedad.

（出典）Rafael Alonso Ordieres 2006 La vida del pueblo Matsiguenga

（２０２５年2月２２日実施）　試験科目：西語（考古学）　配点：100 点

（問　題　紙）

次の文章を全て日本語に訳しなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

（出典） Max Portugal Ortiz 1998 Escultura prehispánica boliviana

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
<博士前期課程>一般入学試験

（２０２５年2月２２日実施）　試験科目：外国語（中国語（文化人類学））　配点：１００点

（問　題　紙）

以下の中国語文を読んで、設問１と設問２に答えなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

（張暁凌『中国原始芸術精神』より抜粋）

設問１　中国語文の全文を日本語に翻訳しなさい。（８０点）

設問２　この中国語文について、中国語による適切なタイトルを考えなさい。（２０点）

（２０２４年7月６日実施）　試験科目：外国語（中国語（考古学））　配点：１００点

（問　題　紙）

以下の中国語文を読んで、設問１と設問２に答えなさい。

文物种类十分庞杂，不分类，难以进行科学研究。因此，分类是文物学研究的前提之一。

文物分类的研究，主要是研究文物分类的原则和方法，同时对丰富、庞杂的文物进行科学分类，以便对文物从个体到群体，从微观到宏观，进行深入的科学研究，探讨它的发展规律，认识它的价值，充分发挥它的作用。

文物是历史文化的物质遗存，具有物质属性。根据其物质属性进行分类，是文物分类的最基本的方法之一。但是，有许多文物的物质构成，并不是单一的，有的有两三种，甚至多种物质构成。对这些文物的分类，需要对其物质构成做科学的分析，通过对其特有矛盾的研究，以确定它的基本分类。

文物是一定历史时代的产物，因而都具有时间属性。在文物分类中，根据其产生的时代分类，也是最常使用的方法。但有些文物，如古建筑中的木构建筑，始建之后，连续使用，延续时间有的达几百年，甚至上千年，其间由于使用的需要，必然屡次进行维修，甚至落架重修。每逢维修时，不可避免地要更换一些已残坏的构件，至于落架重修，替换的构件就更多。更换过的构件，必然带有当时工艺的特点，打上新的时代烙印。对这些古建筑的时代的确定，要研究它特有的矛盾，研究它的主要构件的时代特征，在此基础上确定它的时代。

（李暁東『文物学』より抜粋）

設問１　中国語文の全文を日本語に翻訳しなさい。（８０点）

設問２　この中国語文について、中国語による適切なタイトルを考えなさい。（２０点）

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：外国語（中国語（考古学））　配点：１００点

（問　題　紙）

以下の中国語文を読んで、設問１と設問２に答えなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

（張暁凌『中国原始芸術精神』より抜粋）

設問１　中国語文の全文を日本語に翻訳しなさい。（８０点）

設問２　この中国語文について、中国語による適切なタイトルを考えなさい。（２０点）

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：外国語　日本語（文化人類学）　配点：１００点

（問　題　紙）以下は、ベネディクト・アンダーソン『想像の共同体　ナショナリズムの起源と流行』の一節である。この文章を読んで、設問にすべて解答しなさい。

設問Ｉ　この文章を15行程度に要約しなさい。

設問 II　傍線部①ナショナリズム、②言語、③出自について文化人類学的観点から説明しなさい（問題文の要約にしないこと）。

以上

出典：　ベネディクト・アンダーソン著、白石隆、白石さや訳　『定本　想像の共同体　ナショナリズムの起源と流行』書籍工房早山、2007年、pp. 92-94.

著作権の関係により掲載しておりません

著作権の関係により掲載しておりません

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士前期課程＞一般入学試験

（２０２５年２月２２日実施）　　試験科目：日本語（考古学）　　配点：１００点

（問　題　紙）

以下の文章を読み、設問に答えなさい。

器物が社会において果たした機能には、保有者の結びつきを示す機能と、保有の有無により区分する機能、あるいは保有者を質や量によって区分（序列）する機能がある。器物は、同質化と差異化の相反する社会的機能を持つ。弥生時代の鏡と古墳時代の鏡を、この紐帯と区分という視点をもって整理してみよう。ここでは、出土遺構の年代に基づいて記述を進める。

弥生時代中期後葉に登場した中国鏡には、面径と数量で表現した序列があると指摘されている。中国鏡の副葬は、単面副葬が大多数であり、複数面副葬はわずかにすぎない。大型鏡を含む中国鏡を 30 面近く保有した福岡県須玖岡本遺跡Ｄ地点甕棺や、同三雲南小路１号甕棺と、小型鏡を 20 面持つ三雲南小路２号甕棺や中型鏡を６面持つ立岩10 号甕棺をみる程度である。単面副葬は、中型鏡を保有する立岩 35 号甕棺などと、小型鏡を保有する立岩 28 号甕棺や佐賀県柏崎田島６号甕棺などに分かれる。

中国鏡は地域社会で限定的だが、地域社会を越えた単面保有という共通性がみえる。地域社会で特定の存在を顕示させる点では区分の機能を、外部社会に関係を持つ彼らを結びつける点では紐帯の機能を果たしていた。中型鏡と小型鏡という相対的な優劣を含みつつも、等質性をそなえた地域社会を越える流通ネットワークがみえる。大型鏡を多数含む特殊な存在は①ネットワークの中核であり、中国王朝と交渉を持った奴国王墓と伊都国王墓に比される須玖岡本Ｄ地点甕棺と三雲南小路甕棺は、北部九州の中国鏡流通の起点であった。地域社会でも、立岩 10 号甕棺は遠賀川流域の立岩遺跡における分配の核となったといえよう。この時期の鏡は、保有に大きな差がなく等質性が強い。保有者間の差異化が明確に意識されているとはいえず、流通構造には紐帯の性格が強く反映されている。

中国鏡の流入と同時に多量に保有する存在が登場したことは、日本列島での流通がこれまでとは異なる性格をもつことを示している。鏡に先立つ武器形青銅器や南海産貝輪では、多量に集積した流通の中核を見いだすことは難しい。中国世界と北部九州を中心とした倭人社会の交渉がこれまでとは異質なものであり、突如として北部九州の倭人世界に大きな変化をもたらしたといえよう。

弥生時代後期の中国鏡は、北部九州とその隣接地を越えて、よりひろい広がりをみせる。分布の拡大は、分割（破砕）した鏡片形態の鏡が一般化する現象とともに、日本列島の弥生社会において需要が高まりを示す。一方で、福岡県井原鑓溝遺跡や平原１号墓にみる多量の中国鏡の集積は、中国鏡流通の中核が前代から継続して存続したことを示している。また、後期の倭鏡生産は、鏡の受容の高まりを示すもう一つの特徴である。倭鏡の生産は、当初各地で展開するものの、時期とともに集約化が図られる傾向を持つ。中国鏡を多量に集積した存在や倭鏡の生産が集約化する傾向は、流通あるいは生産といった鏡の供給が統制されている現象といえよう。

しかし、多量集積する特殊な存在を除けば、この時期にも保有に明確な差はみえない。墓への副葬は多くが単面副葬であり、形態は異なれども数の差はみえない。また、墓群（墓地）あるいは集落において鏡が複数出土しており、鏡が地域社会に普及している側面がみえる。墓に副葬されない鏡—多くは後続する弥生時代終末期以後に廃棄・副葬される—は、北部九州周縁と東方世界で共通した現象である。副葬・非副葬の取扱いが異なっても保有に格差がないことは、価値を持つものとして広域で鏡を共有する様相が読み解ける。流通の中核や倭鏡生産の集約化など、鏡の供給に統制・管理された一面があるものの、保有には等質的な側面・性格が受

け止められる。この時期の鏡の流通には、紐帯の機能がより強く働いていたということができよう。広域で共有する価値観の確立を背景に、九州より東においても散発的であるが倭鏡も生産されたのである。

弥生時代終末期には、墳墓への副葬が普及しはじめ、分布形態に変化が現れる。保有という視点では、単面副葬が多いことは前代と共通するが、流通の中核となる多量に集積した存在を欠くことは前代と異なる。鏡の流通には、紐帯の性格が継続したといえよう。

古墳時代は、三角縁神獣鏡の流通においてこれまでとは大きな違いをみせる。奈良県黒塚古墳や椿井大塚山古墳にみる、30 面を越える大量の鏡の副葬がみられ、その他にも福岡県石塚山古墳の７面や岡山県湯迫車塚古墳の 11 面や、兵庫県権現山51 号墳の５面、同西求女塚古墳の７面など、複数面を副葬した事例が数多くみえる。三角縁神獣鏡は面径が 22cm 前後にそろい同笵鏡が多い規格品としての性格が強く、鏡を保有（共有）する紐帯と面数による区分が明瞭にみえる。その流通には、鏡の保有者を区分する意識が強く作用している。三国西晋鏡の流入の後に倭鏡生産が始まるが、古墳時代倭鏡は同じモチーフを共有する大小の鏡の作り分けを目的としており、鏡の数量と形態（面径）によって区分（序列）を表現したと指摘される。倭鏡の製作段階にも、奈良県桜井茶臼山古墳や、同新山古墳など多量の鏡を副葬する古墳が大和には数多くみえている。鏡を集積した存在が複数みえることは、流通の中核が限定的であった弥生時代とは様相が異なる。鏡の保有が汎日本列島規模で普遍化し、完形鏡の副葬が一般化するなかで、鏡の流通には区分の機能が強く作用したのである。鏡の保有が紐帯と区分の機能を併せ持ちながら、区分の機能がより強く意識された。

鏡が果たした社会的機能は、弥生時代と古墳時代で性格が異なる。弥生時代の鏡には、多量に集積する存在を除けば保有の格差は明瞭ではなく、副葬する地域と非副葬の地域に分かれるなど、取扱いにも地域による差が認められる。価値を持つ器物を共有するという、紐帯の機能が評価できよう。古墳時代の鏡には、副葬という取扱いが斉一的に普及し、数量および面径で表現する格差が明確となる。区分の機能が古墳時代の鏡にはより強く作用していた。紐帯の機能を評価できる弥生時代の鏡と、区分の機能を強調した古墳時代の鏡は対照をなしている。

なお、多量に集積した存在は、弥生時代にも古墳時代にもみえるが、その性格は異なる。弥生時代には、多量副葬の事例は特殊な存在であり、等質的な他の保有とは隔絶しており、②鏡を寡占した存在からの等質な流通が想定できた。古墳時代には、多量副葬が複数存在しており、鏡副葬古墳が集中する近畿に多量保有も集中する。複数の集積した存在は、鏡の流通が「分有」という性格を帯びていたことを示す。単独の存在が独占して分配するのではなく、鏡を列島内部で分有（共有）する形態で序列化が進行したことを示している。

出典：上野祥史 2017「第６章 弥生時代から古墳時代へ」『弥生時代って、どんな時代だったのか？』、pp. 157-159。

設問１　この文章の内容を１５行程度で要約しなさい。（８０点）

設問２　文章中の下線部①、②について一つを選択し、日本語で説明しなさい。（２０点）

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士前期課程＞社会人入学審査

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：小論文（文化人類学）　配点：１００点

（問　題　紙）以下の設問に解答してください。

設問Ⅰ　問題文を読み、フランスとドイツの考え方の違いを説明してください。

設問Ⅱ　設問Ⅰを踏まえて大学院で文化人類学を専攻しようとするあなた自身の考えを述べてください。

以上

出典： CULTURE: THE ANTHROPOLOGISTS' ACCOUNT by Adam Kuper, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, Copyright (c) 1999 by the President and Fellows of Harvard College. Used by permission. All rights reserved.

In the French tradition, civilization is represented as a progressive, cumulative, distinctively human achievement. Human beings are alike, at least in potential. All are capable of civilization, which depends on the unique human gift for reason. No doubt civilization has progressed furthest in France, but in principle it may be enjoyed, if perhaps not quite to the same degree, by savages, barbarians, and other Europeans. According to Louis Dumont, a Frenchman will therefore "naively identify his own particular culture with 'civilisation' or universal culture." To be sure, a reflective Frenchman would readily admit that reason does not have things all its own way. It must struggle against tradition, superstition, and brute instinct. But he could rest secure in the belief that the ultimate victory of civilization is certain, for it can call to its aid science: the highest expression of reason, and indeed of culture or civilization, the true and efficient knowledge of the laws that inform nature and society alike.

This secular creed was formulated in France in the second half of the eighteenth century, in opposition to what the *philosophes* considered to be the forces of reaction and unreason, represented above all by the Catholic church and the *ancien régime*. As it took hold in the rest of Europe, its most formidable ideological opposition came from German intellectuals, often Protestant ministers, who were provoked to stand up for national tradition against cosmopolitan civilization; for spiritual values against materialism; for the arts and crafts against science and technology; for individual genius and self-expression against stifling bureaucracy; for the emotions, even for the darkest forces within us, against desiccated reason: in short, for *Kultur* against *Civilization*.

Unlike scientific knowledge, the wisdom of culture is subjective. Its most profound insights are relative, not universal laws. What is true on one side of the Pyrenees may be error on the other side. But if the cultural faith is eroded, life loses all meaning. While material civilization was tightening its iron grip on every European society, individual nations therefore struggled to sustain a spiritual culture, expressed above all in language and the arts. The authentic *Kultur* of the German people was surely to be preferred to the artificial *Civilization* of a cosmopolitan, materialistic French-speaking elite.

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：小論文（考古学）　配点：１００点

（問　題　紙）

設問１　人類による植物利用について、考古学の視点から具体的な例をあげつつ論じなさい。（７０点）

設問２　次の英文を読んで、その要旨を５～１０行程度の日本語でまとめなさい。（３０点）

During the last decade, attempts have been made to bring together theory and techniques in order to gain a fuller understanding of the important issues reflected in archeology's data base. We have characterized this trend toward increasing methodological expertise combined with meaningful interpretations as *social archeology*. Currently, we see five components of social archeology: (*a*) the use of explicit models; (*b*) the integration of single-cause and multivariate explanations; (*c*) the recognition of a broader data base; (*d*) research into the importance of both the individual and normative factors in society; and (*e*) the application of quantitative techniques and simulation models. These five areas are largely methodological trends. Although much of the pioneering work in these areas was carried out by "new archeologists," we believe that contributions to social archeology include a wider spectrum of scholars.

出典： Used with permission of Elsevier Science & Technology Journals, from Social archeology: Beyond subsistence and dating, Redman, Charles L., 1978; permission conveyed through Copyright Clearance Center, Inc.

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：専門領域（文化人類学）　配点：１００点

（問　題　紙）

設問　博士後期課程においてあなたが研究するテーマについて、どのように研究を行う計画であるのかを、研究手法、スケジュールに言及しながら具体的に述べなさい。その際、現代の文化人類学が抱える課題や問題と関連付けながら論じなさい。（1200～1500 字）

以上

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士後期課程＞一般入学試験

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：専門領域（考古学）　配点：100点

（問　題　紙）

自分が博士後期課程で研究するテーマの先行研究について述べなさい。先行研究の中で自分とは異なる意見がある場合、それを取り上げ、その理由を述べなさい。また、研究の余地が残されている部分について、どのようにその研究を進めたら良いのか、方法を述べなさい。

（２０２５年2月２２日実施）　試験科目：外国語・英語（文化人類学）　配点：100点

（問　題　紙）

次の文を読み、下記の設問に解答しなさい。

Before we terminate our discussion of cultural relativism, it is important that we consider certain questions that are raised when the cultural-relativistic position is advanced. "It may be true," it is argued, "that human beings live in accordance with the ways they have learned. These ways may be regarded by them as best. A people may be so devoted to these ways that they are ready to fight and die for them. In terms of survival value, their effectiveness may be admitted, since the group that lives in accordance with them continues to exist. But does this mean that all systems of moral values, all concepts of right and wrong, are founded on such shifting sands that there is no need for morality, for proper behavior, for ethical codes? Does not a relativistic philosophy, indeed, imply a negation of these?"

下線①: certain questions

To hold that values do not exist because they are relative to time and place is to fall prey to a fallacy that results from a failure to take into account the positive contribution of the relativistic position. For cultural relativism is a philosophy that recognizes the values set up by every society to guide its own life and that understands their worth to those who live by them, though they may differ from one's own. Instead of underscoring differences from absolute norms that, however objectively arrived at, are nonetheless the product of a given time or place, the relativistic point of view brings into relief the validity of every set of norms for the people who have them, and the values these represent.

下線②: the positive contribution

It is essential, in considering cultural relativism, that we differentiate absolutes from universals. *Absolutes* are fixed,

（次ページに続く）

and, as far as convention is concerned, are not admitted to have variation, to differ from culture to culture, from epoch to epoch. *Universals,* on the other hand, are those least common denominators to be extracted from the range of variation that all phenomena of the natural or cultural world manifest. If we apply the distinction between these two concepts in drawing an answer to the points raised in our question, these criticisms are found to lose their force. To say that there is no absolute criterion of values or morals, or even, psychologically, of time or space, does not mean that such criteria, in differing *forms,* do not comprise universals in human culture. Morality is a universal, and so is enjoyment of beauty, and some standard for truth. The many forms these concepts take are but products of the particular historical experience of the societies that manifest them. In each, criteria are subject to continuous questioning, continuous change. But the basic conceptions remain, to channel thought and direct conduct, to give purpose to living.

出典：Excerpt(s) from CULTURAL RELATIVISM by Melville Herskovits, copyright (c) 1973 by Frances Herskovits. Used by permission of Random House, an imprint and division of Penguin Random House LLC. All rights reserved.

［設問］

(1)　下線①の certain questions の具体的内容を説明しなさい。

(2)　下線②の the positive contribution の具体的内容を説明しなさい。

(3)　問題文全体の内容を解答紙 8 行程度にまとめなさい。

(4)　著者の考える文化相対主義にたいするあなたの論評を解答紙 6 行程度にまとめなさい。

２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年４月入学）
２０２５年度南山大学大学院 人間文化研究科 人類学専攻（２０２５年９月入学）
＜博士後期課程＞一般入学試験

（２０２５年２月２２日実施）　試験科目：英語（考古学）　配点：100点

（問　題　紙）

次の文章を全て日本語に訳しなさい。

著作権の関係により掲載しておりません

（出典）Colin Renfrew 2003 Figuring It Out

発行：南山大学入学センター
名古屋市昭和区山里町18番地
Phone ：(052)832-3119
Ｆａｘ ：(052)832-3592
E-mail ：ml-grad@nanzan-u.ac.jp
URL ：https://www.nanzan-u.ac.jp/