

## 「学生による授業評価」のまとめ 2010 年度春学期刊行にあたって

南山大学ファカルティ・ディベロップメント (FD) 委員会  
委員長 榎本 鐘司

2010 年度春学期の「学生による授業評価」(以下、授業評価)は、2010 年 6 月から 2010 年 7 月にかけて実施されました。ご協力いただいた皆さまに心よりお礼申し上げます。

今学期も、これまでと同様に、専任・非常勤にかかわらず、1 教員 1 科目を授業評価の対象としました。これは、すべての教員が授業評価を毎学期実施することと、学生および教員に過大な負担が掛からないように配慮しているためです。評価対象科目の選出ルール等の詳細につきましては、教員向けの FD 関連 Web ページに掲載されていますので、そちらをご覧ください。なお、授業評価結果の概要につきましても同 Web ページで開示しています。

### 1 授業評価の実施方法

① **対象科目** 各教員につき、それぞれの担当科目のうち 1 科目が選ばれ、名古屋・瀬戸の両キャンパスで 548 科目が授業評価の対象となりました。

② **設問項目** 設問は 18 個あります。ただし、実際の授業評価用紙(マークシート)には 21 番までの番号が印刷されています。これは、JABEE(日本技術者教育認定機構)申請委員会が指定する科目用に追加されたものです。

設問 1 から 3 までは、学生の授業参加(出席、予習復習など)を問う内容です。4 番から 18 番は、教員の授業運営や授業全体に関して問う設問になっています。また、裏面は自由記述欄になっています。

③ **実施・回収手順** 授業評価の実施には教員が立ち会いますが、匿名性の観点から、受講生の代表者が授業評価用紙を回収し、事務担当部署に提出する方式を採っています。

④ **作業手順** 授業評価の実施(2010 年 6 月~7 月) → 集計作業 → 教員への集計結果の通知(7 月末) → FD 委員会による自由記述欄の閲覧(8 月) → 教員からの報告書提出(8~9 月) → FD 委員会での結果の分析・検討(9~10 月) → 「南山大学『学生による授業評価』のまとめ 2010 年度春学期」の発行(11 月)

## 2 集計結果の概要

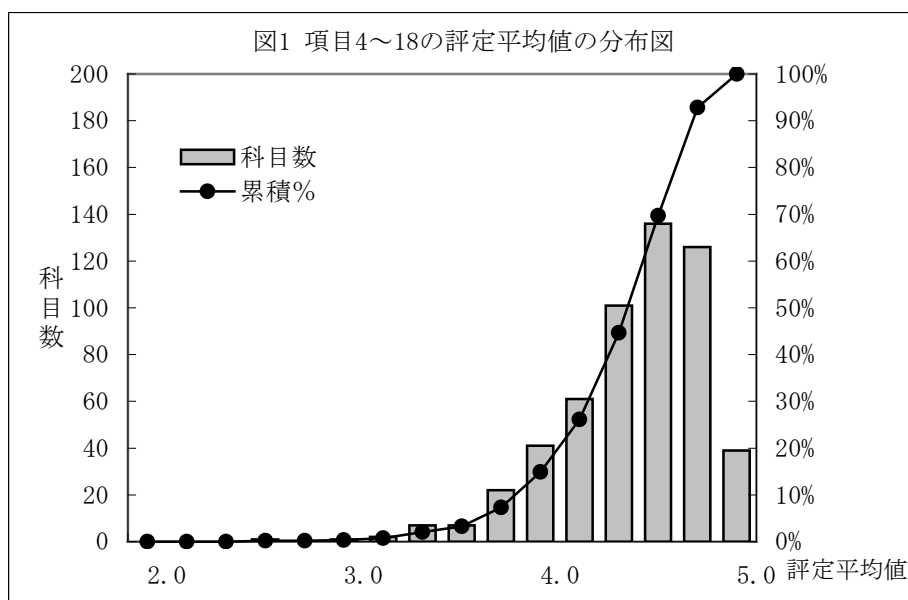
結果の概要は、括弧つきの頁部分に記載されています。

① **実施率** 大学全体では、授業評価の実施率は99.8% (547/548科目) でした。キャンパス別にみると、名古屋99.8% (431/432科目)、瀬戸100.0% (116/116科目) でした。

② **報告書提出率** 大学全体では、報告書の提出率は99.3% (567/571科目) でした。名古屋99.3% (450/453科目)、瀬戸99.2% (117/118科目) です。

③ **評定平均値** 設問1から3までの学生の授業参加を問う項目と設問4以降の教員の授業運営や授業全体に関する項目は、性質が異なりますので、2種類の平均値を算出しています。電算処理が行われた544科目の1番から18番までの項目全体の平均値は、4.21 でした。また、受講生の授業参加姿勢に関する項目を除いた4番から18番の平均値は4.28 でした。この平均値について分布の様子を図1に示しました。

電算処理実施科目の約70%が評定平均4.2以上となっていますが、4番から18番の評定平均値が3.0未満であった科目が2件ありました。当該科目の授業担当者には、授業改善方策の検討を別途お願いしました。



以下、すべての設問について評定平均値の分布の様子を図2-1から図2-18に示しました。

図2-1 授業への出席

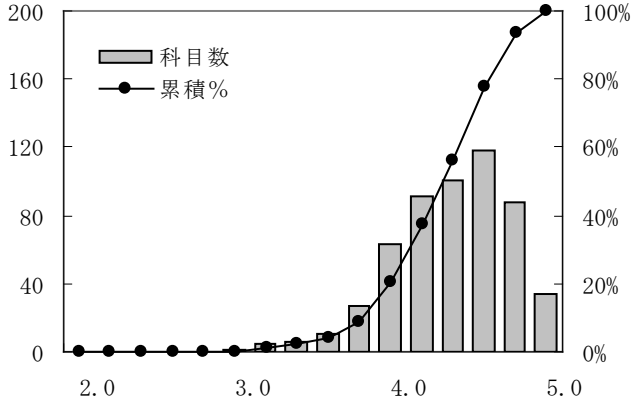


図2-2 私語などせずに授業に取り組んだ

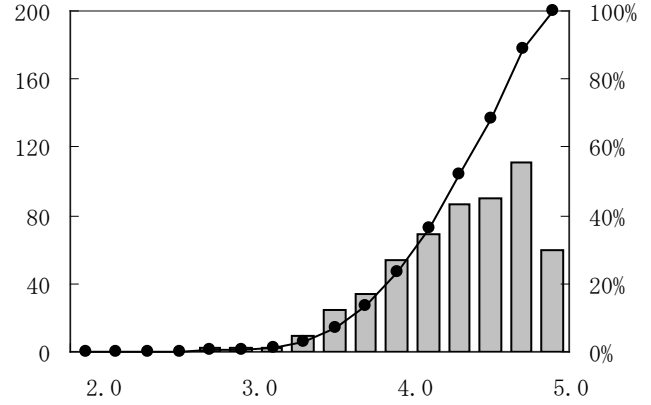


図2-3 予習や復習など自主的な学習の実行

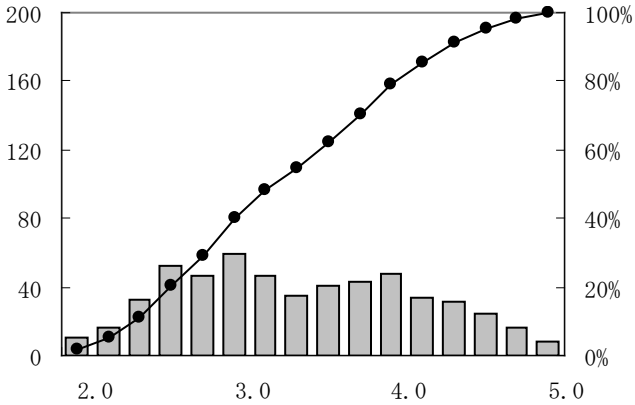


図2-4 授業時間の厳守

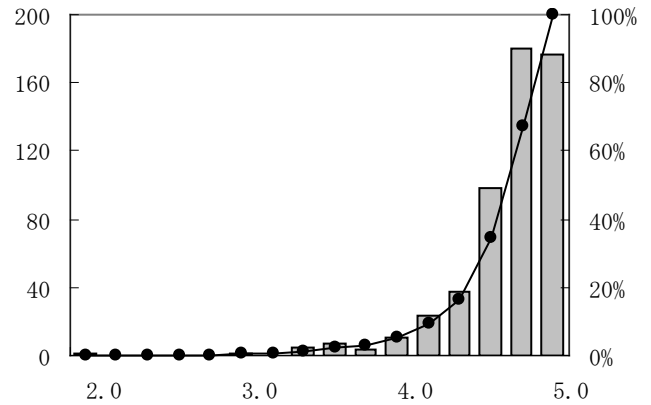


図2-5 授業の構成や進行速度が適切

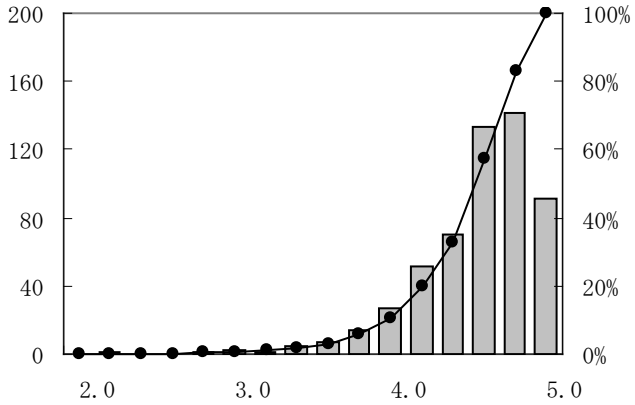


図2-6 学修目標の明示

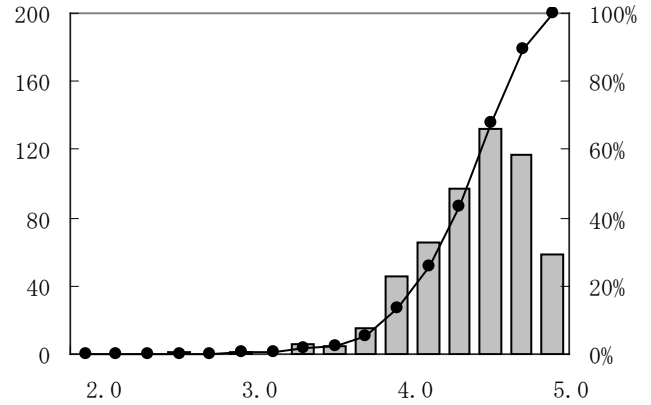


図2-7 シラバスの有用性

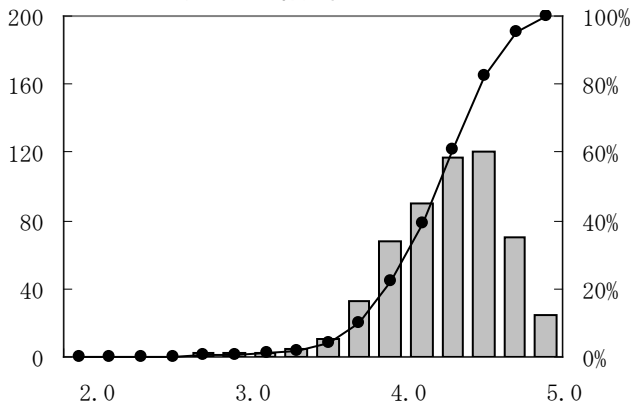


図2-8 教員の声

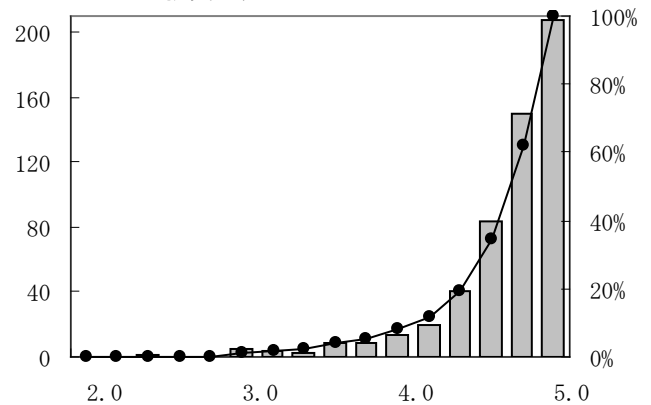


図2-9 学生の理解度に配慮した授業の進め方

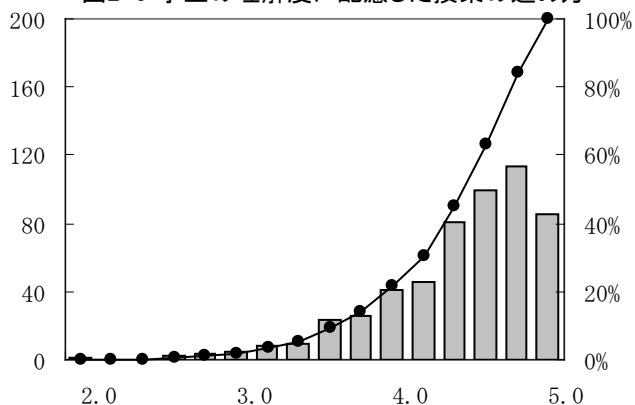


図2-10 授業の妨げになる行為に適切な対処

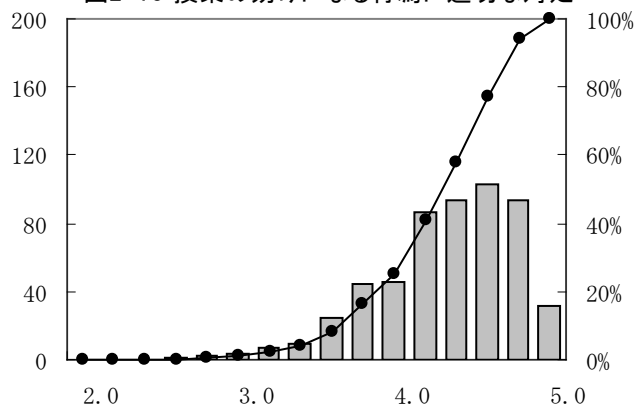


図2-11 教科書、板書、配布資料などの効果性

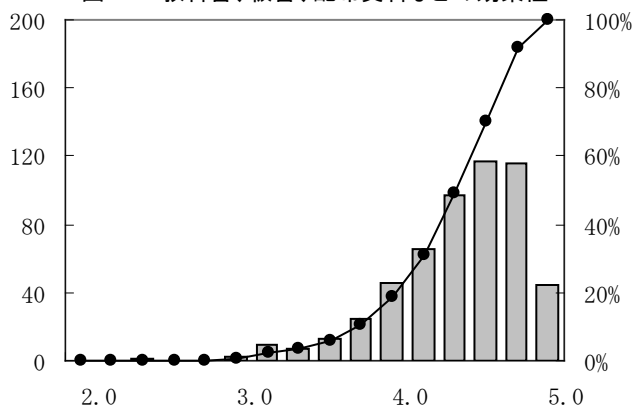


図2-12 学生の学習意欲を引き出す工夫

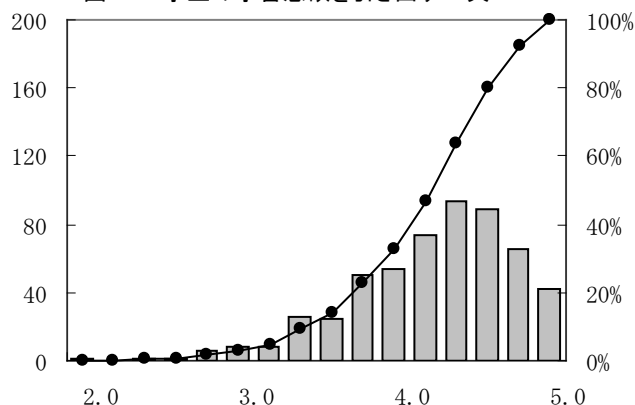


図2-13 自主的学習のための指導・情報提供

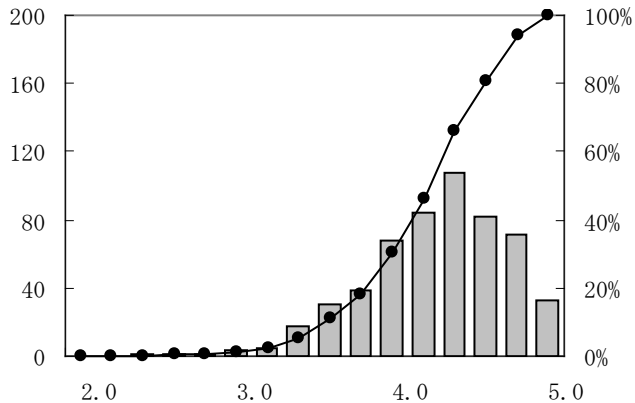


図2-14 質問や相談の機会

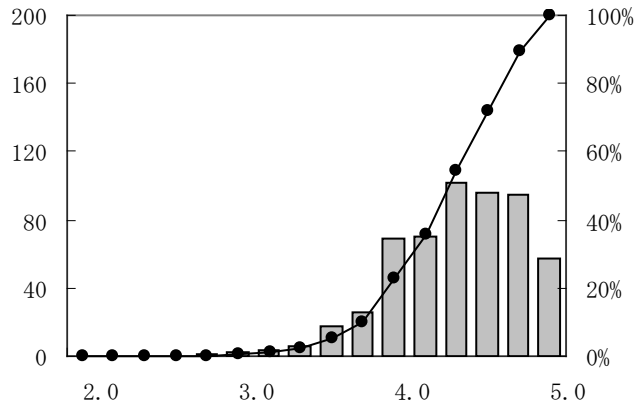


図2-15 担当教員の姿勢の誠実さ、真剣さ

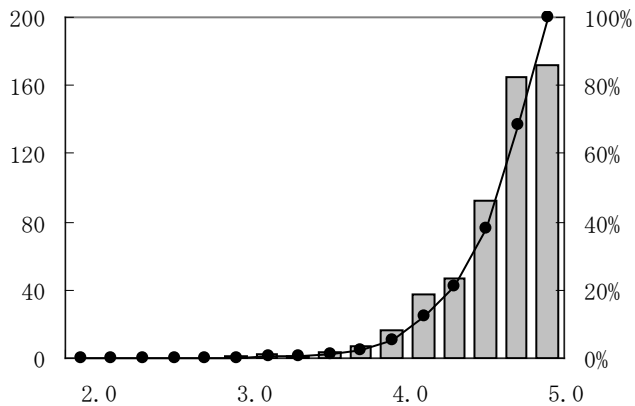
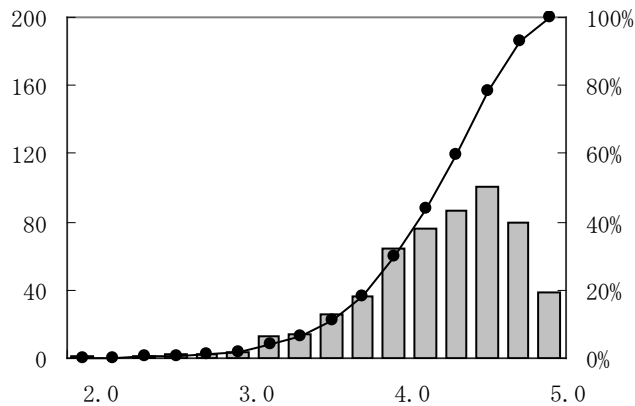
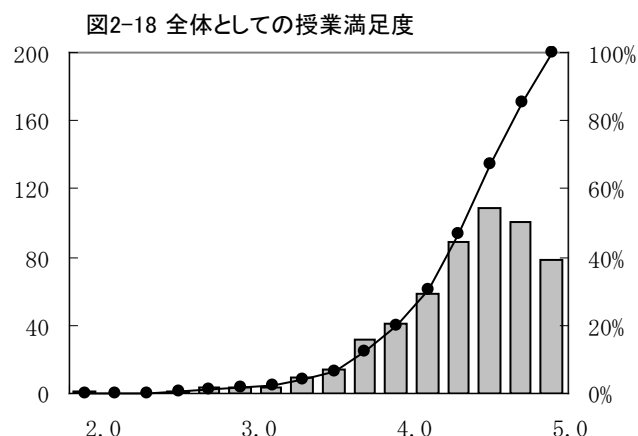
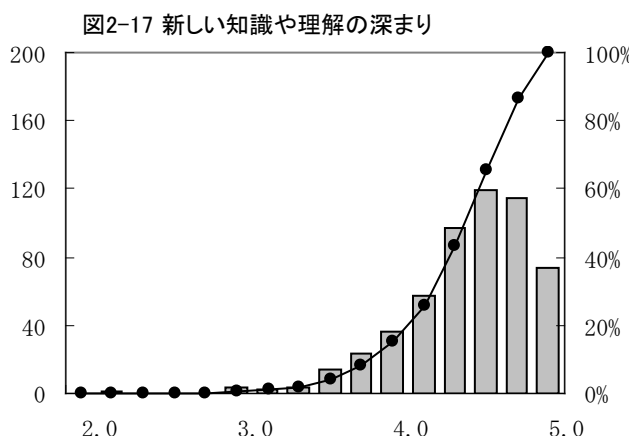


図2-16 授業に関連する内容へのさらなる興味





大学全体の平均が極めて高い設問は、4番（授業の開始と終了の時間はきちんと守られていましたか）4.60、8番（教員の声や音声機器の音はよく聞き取れましたか）4.55、15番（担当教員の授業に取り組む姿勢に誠実さ、真剣さを感じることができましたか）4.54でした。これらの3項目は毎回の調査において評定値が高いのですが、今学期も高い評定値を維持しています。5番（毎回の授業の構成や進行速度は適切なものでしたか）の評定平均値についても4.41となっています。これらに比べると12番（学生の学習意欲を引き出し、積極的な授業参加を促すような工夫はありましたか）と13番（自主的・発展的に学習を進めることができるように、適切な指導・情報提供がありましたか）については、評定平均値がそれぞれ4.03、4.07であり、やや低くなっています。しかし項目4から18のすべての評定平均値が4.0を上回っており、今回の調査においても、本学の教員が誠実に授業に取り組んでいることについては、学生からしかるべく評価されています。

### 3 評定値の推移について

授業評価対象科目の選出方法が現行の方式となり、かつ、18個の設問で評価を求めるようになったのが2006年春学期からです。これまでに9期分のデータが蓄積されましたので、以下にその評定値を表にして示します。

表1 項目4から18の評定平均値(2006春～2010春)

年度・学期	2006春	2006秋	2007春	2007秋	2008春	2008秋	2009春	2009秋	2010春
全体	4.10	4.19	4.15	4.21	4.18	4.26	4.27	4.25	4.28
名古屋	4.13	4.21	4.19	4.25	4.21	4.30	4.30	4.31	4.33
瀬戸	3.97	4.12	4.02	4.09	4.08	4.14	4.17	4.07	4.13

表2 18項目ごとの評定平均値(2006春～2010春)

設問項目	2006春	2006秋	2007春	2007秋	2008春	2008秋	2009春	2009秋	2010春
01 授業への出席	4.19	4.07	4.22	4.09	4.30	4.13	4.31	4.17	4.30
02 授業への取り組み	4.05	4.05	4.12	4.05	4.11	4.10	4.19	4.08	4.16
03 自主的な学習の実行	2.71	2.82	2.89	2.86	2.88	2.91	2.99	2.97	3.00
04 授業時間の厳守	4.52	4.48	4.53	4.50	4.55	4.51	4.58	4.47	4.60
05 構成や速度が適切	4.24	4.30	4.28	4.33	4.31	4.35	4.40	4.35	4.41
06 学習目標の明示	4.14	4.23	4.20	4.28	4.25	4.32	4.34	4.32	4.34
07 シラバスの有用性	3.93	4.05	4.06	4.13	4.11	4.21	4.22	4.22	4.24
08 教員の声	4.43	4.50	4.46	4.52	4.48	4.45	4.53	4.51	4.55
09 理解度への配慮	4.02	4.15	4.08	4.16	4.10	4.21	4.20	4.21	4.22
10 妨げ行為への対処	4.04	4.07	4.07	4.09	4.11	4.16	4.15	4.13	4.18
11 板書、配布資料	4.07	4.15	4.10	4.17	4.14	4.23	4.23	4.23	4.24
12 意欲を引き出す工夫	3.78	3.93	3.86	3.95	3.90	4.02	4.00	4.03	4.03
13 自主的学習の指導	3.82	3.96	3.88	3.97	3.94	4.05	4.04	4.06	4.07
14 質問や相談の機会	3.95	4.08	4.02	4.09	4.06	4.16	4.16	4.18	4.21
15 教員の姿勢	4.43	4.49	4.45	4.49	4.48	4.52	4.53	4.49	4.54
16 内容へのさらなる興味	3.92	4.03	3.97	4.04	4.00	4.10	4.09	4.09	4.10
17 知識・理解の深まり	4.15	4.25	4.19	4.26	4.21	4.30	4.30	4.28	4.31
18 全体としての満足度	4.02	4.16	4.09	4.17	4.11	4.23	4.23	4.23	4.24

表1は教員の授業運営や授業全体に関して問う設問(項目4から項目18)の平均値を学期ごとに示しました。全体の評定平均値については、2008年秋学期から、2008年春以前と比較して高い数値を示しています。今回の2010年春学期も同様に、高い数値を示しました。名古屋キャンパスの評定平均値は昨年を0.02上回り、これまでで最も高い数値4.33に達し、瀬戸キャンパスの評定平均値は昨年を0.06上回り、これまでで2番目に高い数値となっています。

表2は、9学期分の18設問項目ごとの評定平均値を示したものです。今回のそれぞれの項目の評定平均の値は、概ね、前々回の2009年春学期の数値に近いものといえます。設問1と設問2の評定平均値の推移に良く示されていますが、学生の授業への出席や授業への取り組みについては、春学期には高い値を示し、秋学期にはやや低い値を示しています。授業以外における学生生活のさまざまな要因が授業評価の結果にも影響を及ぼしているようです。

3番(予習や復習など、自主的な学習を行いましたか)の評定平均値については、今回初めて3.0に達しました。

#### 4 教員ごとの結果の見方

括弧のついていない頁番号のところは、教員ごとの結果です。本報告書では、原則として1頁に2件分の結果をまとめて表示しています。

それぞれ、次の要素からなっています。

① **科目名、教員名、休講・補講回数、回答率など** 「回答率」は、登録人数のうち、実際の回答者数の割合を表しています。通常の調査と同様、回答率が極端に低い場合には、そのデータの信頼性に疑問が生じることになります。

② **レーダーチャート2種類** 右下の図は、回答者全員の集計結果です。左上の図は、項目1から3の授業参加姿勢の評定平均値が、3.0以上の学生だけに絞って集計した結果です。

③ **「授業評価結果を踏まえた点検・評価」** 各教員が今回の授業評価結果を踏まえて書いた報告です。結果の自己点検・評価や、次学期に向けた改善策などが書かれています。

#### 5 授業評価結果の活用

授業評価は、授業担当者が、自身の授業をよりよいものへと改善していくために役立つ情報を、学生の皆さんから収集するために行われています。

各授業担当者は、評価項目の評定平均値や、自由記述欄に書かれた「授業の良かった点」や「改善すべき点」を参考にして、自分の授業について点検・評価しています。授業を担当するすべての教員が、学生の皆さんの声を真摯に受け止めて授業改善に努力しています。

FD委員会では、一定の基準に合致した科目（高評価科目および低評価科目）について、授業評価用紙の裏面に書かれた自由記述欄を閲覧しています。これは、学生の皆さんがどのような授業を高く評価しているのか、また、授業運営上のどのような問題点の改善を望んでいるのかを明らかにするためです。

多くの受講生によって指摘されている授業の問題点や改善要望点については、FD委員会で検討した後、授業担当者と話し合いの機会をもち、改善に向けた具体的な方策を考えています。授業担当者に問題点に応じた研修を求める場合があります。

自由記述欄に書かれた授業環境（照明、空調、机・椅子、視聴覚機器、外の雑音など）に関する要望については、関係部署や自己点検・評価委員会で取り上げて、授業環境の整備に努めています。

以上